

Bijlage 1 – Artikelen Woo

Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister: Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 2.5

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen

aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 4.4

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.

2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot en met de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

6. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.

Artikel 4.5

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door verzoeker verzochte vorm of, indien dit redelijkerwijs niet gevegd kan worden, met inachtneming van het bepaalde in artikel 2.4, derde lid.

2. Indien de informatie reeds in een voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is, wijst het bestuursorgaan de verzoeker daarop.

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;

b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;

c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;

d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;

e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;

b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;

c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;

d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;

g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;

h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;

i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieuinformatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrenkt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Bijlage II Inventarislijst

nr	datum	type	besluit	Juridische grondslag Woo
1	11 oktober 2023 10.00	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1, tweede lid, sub e
2	11 oktober 2023 11.03	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1, tweede lid, sub e
3	11 oktober 2023 11.12	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1 tweede lid, sub e
4	11 oktober 2023 11.24	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1, tweede lid, sub e
5	11 oktober 2023 11.52	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1, tweede lid, sub e
6	11 oktober 2023 11:54	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1, tweede lid, sub e
7	11 oktober 2023 12:22	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1, tweede lid, sub e
8	11 oktober 2023 12.29	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1, tweede lid, sub e
9	11 oktober 2023 12:47	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1, tweede lid, sub e
10	11 oktober 2023 12:53	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1, tweede lid, sub e
11	11 oktober 2023 13:02	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1, eerste lid, sub e
12	11 oktober 2023 13:35	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1 tweede lid onder e

Bijlage II Inventarislijst

13	11 oktober 2023 13:47	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1 tweede lid sub e
14	11 oktober 2023 14:01	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1 tweede lid sub e
15	11 oktober 2023 14:06	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1 tweede lid sub e
16	11 oktober 2023 14:25	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1 tweede lid sub e
17	11 oktober 2023 14.25	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1 tweede lid sub e
18	11 oktober 2023 17:04	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1 tweede lid sub e
19	11 okt 2023 17:30	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1 tweede lid sub e
20	11 oktober 2023 18:28	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1 tweede lid sub e
21	12 oktober 2023 13.39	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1 tweede lid sub e
22	12 oktober 2023 13:44	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1 tweede lid sub e
23	12 oktober 2023 13:50	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1 tweede lid sub e
24	12 oktober 2023 15:08	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1 tweede lid, sub e
25	12 oktober 2023 15:15	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1 tweede lid, sub e

Bijlage II Inventarislijst

26	16 oktober 2023 9:30	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1, tweede lid, sub e
27	18 oktober 2023 13:02	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1, tweede lid, sub e
28	30 oktober 2023 12:21	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1 tweede lid onder e
29	31 oktober 2023 9:35	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1, tweede lid onder e
30	31 oktober 2023 9:51	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1, tweede lid onder e
31	31 oktober 2023 11:06	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1, tweede lid onder e
32	1 november 2023 20:04	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1 tweede lid sub e
33	6 december 2023 10:33	e-mail	Openbaar	
34	24 januari 2024 11:51	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1 tweede lid sub e
35	6 maart 2024 11:03	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1 tweede lid sub e
36	19 maart 2024 9:13	E-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1 tweede lid sub e
37	19 maart 2024 15:05	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1 tweede lid sub e

Bijlage II Inventarislijst

38	21 maart 2024 9:24	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1 tweede lid sub e
39	26 maart 2024 13:54	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1 tweede lid sub e
40	26 maart 2024 14:29	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1 tweede lid sub e
41	2 april 2024 10:41	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1 tweede lid sub e
42	2 april 2024 10:48	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1 tweede lid sub e
43	17 april 2024 17:21	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1 tweede lid sub e
44	22 april 2024 16:38	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1 tweede lid sub e
45	22 april 2024 17:20	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1 tweede lid sub e
46	23 april 2024 13:47	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1 tweede lid sub e
47	30 april 2024 14:10	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1 tweede lid sub e
48	30 april 2024 15:09	e-mail	Gedeeltelijk openbaar	5.1 tweede lid sub e

Bijlage II Inventarislijst

49	11 oktober 2023	Verslag DB onderdeel mededelingen	Onderdeel mededelingen openbaar, overige onderdelen buiten reikwijdte verzoek. Namen deelnemers overleg leesbaar voor zover het bestuurders of (adjunct) directeuren betreft	5.1 tweede lid sub e
50	16 oktober 2023	Brief	Gedeeltelijk openbaar	5.1 tweede lid sub e
51	29 november 2023	Brief	Gedeeltelijk openbaar	5.1 tweede lid sub e
52	6 maart 2024	Brief	Gedeeltelijk openbaar	5.1 tweede lid sub e
53	12 oktober 2023	Notulen kort intern overleg (Samenvatting Koffiemoment)bespreekpunt ScienceGuide	Bespreekpunt ScienceGuide Openbaar, overige bespreekpunten buiten reikwijdte verzoek. Naam verslaglegger onleesbaar	5.1 tweede lid sub e
54	26 oktober 2023	Notulen kort intern overleg, bespreekpunt ScienceGuide	Bespreekpunt ScienceGuide Openbaar, overige bespreekpunten buiten reikwijdte verzoek. Naam verslaglegger onleesbaar	5.1 tweede lid sub e
55	2 november 2023	Notulen kort intern overleg, bespreekpunt ScienceGuide	Bespreekpunt ScienceGuide Openbaar, overige bespreekpunten buiten reikwijdte verzoek. Naam verslaglegger onleesbaar	5.1 tweede lid sub e

Bijlage II Inventarislijst

56	9 november 2023	Notulen kort intern overleg, bespreekpunt ScienceGuide	Bespreekpunt ScienceGuide Openbaar, overige bespreekpunten buiten reikwijdte verzoek. Naam verslaglegger onleesbaar	5.1 tweede lid sub e
57	7 december 2023	Notulen kort intern overleg, bespreekpunt ScienceGuide	Bespreekpunt ScienceGuide Openbaar, overige bespreekpunten buiten reikwijdte verzoek. Naam verslaglegger onleesbaar	5.1 tweede lid sub e
58	4 april 2024	Notulen kort intern overleg, bespreekpunt ScienceGuide	Bespreekpunt ScienceGuide Openbaar, overige bespreekpunten buiten reikwijdte verzoek. Naam verslaglegger onleesbaar	5.1 tweede lid sub e
59	30 november 2023	Whatsapp-bericht	Gedeeltelijk openbaar	5.1 tweede lid sub e

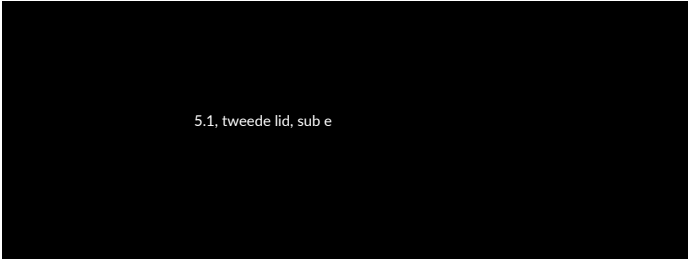
Van: 5.1, tweede lid,
sub e
Aan: [Arnold Jonk](#); [Luit Kroes](#); [René Hageman](#)
Onderwerp: ScienceGuide
Datum: woensdag 11 oktober 2023 10:00:00
Bijlagen: [image001.png](#)

Goedemorgen,

Blijkbaar heeft iemand van ScienceGuide gisteren het Online Vragenuurtje bijgewoond. Er is een artikel geschreven:

<https://www.scienceguide.nl/2023/10/onafhankelijkheid-van-nvap-panels-kan-nog-beter/>

Groet,



5.1, tweede lid, sub e

Van: [5.1, tweede lid, sub e](#)
Aan: [Frans van Heest](#)
Bcc: [René Hageman](#)
Onderwerp: Artikel ScienceGuide
Datum: woensdag 11 oktober 2023 11:03:00
Bijlagen: [image001.png](#)

Beste Frans,

Zojuist heb ik geprobeerd telefonisch contact op te nemen, echter krijg ik geen gehoor. De reden voor mijn belletje is als volgt:

Vanmorgen lazen wij tot onze verbazing het artikel 'Onafhankelijkheid van NVAO-panels kan nog beter'. Na het lezen van dit artikel heb ik de lijst met aanwezigen gecontroleerd en daaruit maak ik op dat je gisteren aanwezig was om het Online Vragenuurtje bij te wonen. Daar is natuurlijk niets vreemd aan, echter zijn wij wel verrast over de werkwijze. Daarbij zou het netjes zijn om vooraf aan te kondigen dat het schrijven van een journalistiek artikel de reden is van je aanwezigheid tijdens het Online Vragenuurtje en daarnaast is een zeer belangrijk journalistiek uitgangspunt over het hoofd gezien. Er is namelijk geen hoor en wederhoor toegepast. Oftewel: wij hadden het zeer op prijs gesteld als de inhoud van het artikel, buiten een vooraankondiging van het schrijven daarvan, geverifieerd was bij ons.

Wij zijn hier teleurgesteld over en willen om die reden graag een online gesprek inplannen om deze casus te bespreken. Eventueel is woensdag 25 november na 14.00 uur mogelijk.

Alvast bedankt voor je reactie.

Met vriendelijke groet,



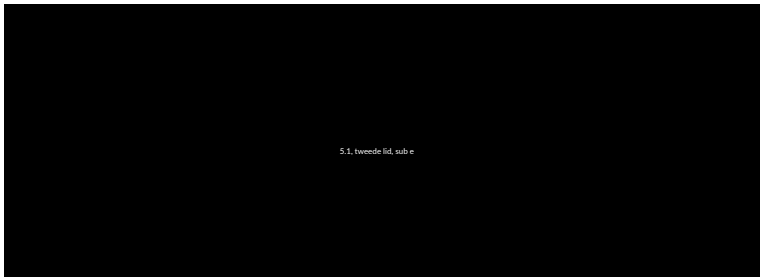
Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: ScienceGuide
Datum: woensdag 11 oktober 2023 11:12:00
Bijlagen: [image001.png](#)

Beste [redacted].

Zojuist zag ik het volgende artikel: <https://www.scienceguide.nl/2023/10/onafhankelijkheid-van-nvac-panels-kan-nog-beter/>. Dit is naar aanleiding van het Online Vragenuurtje van gisteren. Wij hebben onze vraagtekens bij de werkwijze en zien ook jouw naam in het artikel.

Mocht je vragen hebben, laat het me weten.

Met vriendelijke groet,



Van: [Frans van Heest](#)
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Artikel ScienceGuide
Datum: woensdag 11 oktober 2023 11:23:57
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.png](#)


Beste [REDACTED],

Dank voor de mail. Ik heb mij aangemeld als journalist en hoofdredacteur van ScienceGuide dus het kan geen verassing zijn, dat ik er in die functie ook zat. Ik ben zelfs nog persoonlijk uitgenodigd door jou voor de Teamsvergadering (zie bijlage).

Daarnaast vraag ik mij in gemoede af. Wat er aan hoor en wederhoor plaats moet vinden, zijn er nu dingen die ik onjuist heb geciteerd? Daarnaast is de onafhankelijkheid van panels een actueel (politiek) thema. Op het moment van het tikken van dit antwoord op de mail zit ik bij een debat in de Kamer waarbij het o.a. gaat over de onafhankelijkheid van de NVAO-panels. Daarmee is de journalistieke urgentie voor ons van evident belang.

Een gesprek daar sta ik altijd voor open, als dat maar geen foiegesprek wordt, want daar is mijn tijd te kostbaar voor.

 **Online Vragenuur NVAO Nederland** Opvolgen ▾

 Deze gebeurtenis heeft plaatsgevonden 21 uur geleden (Di 10-10-2023 14:00 - 15:30)

 Microsoft Teams-vergadering;
Teams-vergadering

 [REDACTED] heeft u uitgenodigd

Berichten Vergaderdetails



Microsoft Teams-vergadering

Neem deel vanaf uw computer, mobiele app of apparaat voor vergaderruimte
[Klik hier om deel te nemen aan de vergadering](#)

Vergadering-id: 392 146 355 058
Wachtwoordcode: JS1LWU
[Teams downloaden](#) | [Deelnemen op het web](#)

[Meer informatie](#) | [Opties voor vergadering](#)

Organisator

[REDACTED]
5.1, tweede lid, sub e

Deelnemers

 Frans van Heest
Optioneel

Met vriendelijke groet,

Frans van Heest
Hoofdredacteur

[ScienceGuide](#) | [@ScienceGuideNL](#) | [Facebook](#)

Schalkwijkstraat 10
3512 KS Utrecht
Telefoon: 030-20 72 456 | 06 55 18 81 92

[Elke week onze nieuwsbrief ontvangen kan hier.](#)

ScienceGuide 

Van: [REDACTED]
Datum: woensdag, 11 oktober 2023 om 11:03
Aan: Frans van Heest <fvanheest@scienceguide.nl>
Onderwerp: Artikel ScienceGuide

Beste Frans,

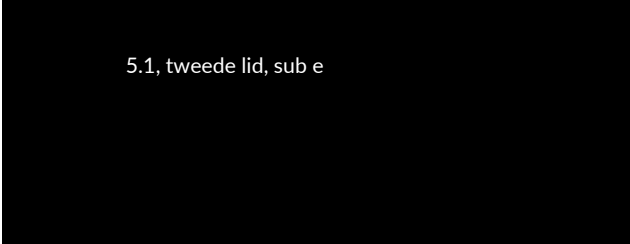
Zojuist heb ik geprobeerd telefonisch contact op te nemen, echter krijg ik geen gehoor. De reden voor mijn belletje is als volgt:

Vanmorgen lazen wij tot onze verbazing het artikel 'Onafhankelijkheid van NVAO-panels kan nog beter'. Na het lezen van dit artikel heb ik de lijst met aanwezigen gecontroleerd en daaruit maak ik op dat je gisteren aanwezig was om het Online Vragenuurtje bij te wonen. Daar is natuurlijk niets vreemd aan, echter zijn wij wel verrast over de werkwijze. Daarbij zou het netjes zijn om vooraf aan te kondigen dat het schrijven van een journalistiek artikel de reden is van je aanwezigheid tijdens het Online Vragenuurtje en daarnaast is een zeer belangrijk journalistiek uitgangspunt over het hoofd gezien. Er is namelijk geen hoor en wederhoor toegepast. Oftewel: wij hadden het zeer op prijs gesteld als de inhoud van het artikel, buiten een vooraankondiging van het schrijven daarvan, geverifieerd was bij ons.

Wij zijn hier teleurgesteld over en willen om die reden graag een online gesprek inplannen om deze casus te bespreken. Eventueel is woensdag 25 november na 14.00 uur mogelijk.

Alvast bedankt voor je reactie.

Met vriendelijke groet,



5.1, tweede lid, sub e

Van: [redacted]
Aan: [Arnold Jonk](#)
Onderwerp: FW: Artikel ScienceGuide
Datum: woensdag 11 oktober 2023 11:51:00
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[image005.png](#)

5.1, tweede lid, sub e

Van: Frans van Heest <fvanheest@scienceguide.nl>
Verzonden: woensdag 11 oktober 2023 11:24
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Artikel ScienceGuide

Beste [redacted]

Dank voor de mail. Ik heb mij aangemeld als journalist en hoofdredacteur van ScienceGuide dus het kan geen verassing zijn, dat ik er in die functie ook zat. Ik ben zelfs nog persoonlijk uitgenodigd door jou voor de Teamsvergadering (zie bijlage).

Daarnaast vraag ik mij in gemoede af. Wat er aan hoor en wederhoor plaats moet vinden, zijn er nu dingen die ik onjuist heb geciteerd? Daarnaast is de onafhankelijkheid van panels een actueel (politiek) thema. Op het moment van het tikken van dit antwoord op de mail zit ik bij een debat in de Kamer waarbij het o.a. gaat over de onafhankelijkheid van de NVAO-panels. Daarmee is de journalistieke urgentie voor ons van evident belang.

Een gesprek daar sta ik altijd voor open, als dat maar geen foiegesprek wordt, want daar is mijn tijd te kostbaar voor.

 **Online Vragenuur NVAO Nederland** Opvolgen ▾

 Deze gebeurtenis heeft plaatsgevonden 21 uur geleden (Di 10-10-2023 14:00 - 15:30)

 Microsoft Teams-vergadering;
Teams-vergadering

 [redacted] heeft u uitgenodigd

Berichten Vergaderdetails



Microsoft Teams-vergadering

Neem deel vanaf uw computer, mobiele app of apparaat voor vergaderruimte
[Klik hier om deel te nemen aan de vergadering](#)

Vergadering-id: 392 146 355 058
Wachtwoordcode: JS1LWU
[Teams downloaden](#) | [Deelnemen op het web](#)

[Meer informatie](#) | [Opties voor vergadering](#)

Organisator
[redacted]

Deelnemers

 Frans van Heest
Optioneel

Met vriendelijke groet,

Frans van Heest
Hoofdredacteur

[ScienceGuide](#) | [@ScienceGuideNL](#) | [Facebook](#)

Schalkwijkstraat 10

3512 KS Utrecht

Telefoon: 030-20 72 456 | 06 55 18 81 92

[Elke week onze nieuwsbrief ontvangen kan hier.](#)

ScienceGuide 

Van: 5.1, tweede lid, sub e

Datum: woensdag, 11 oktober 2023 om 11:03

Aan: Frans van Heest <fvanheest@scienceguide.nl>

Onderwerp: Artikel ScienceGuide

Beste Frans,

Zojuist heb ik geprobeerd telefonisch contact op te nemen, echter krijg ik geen gehoor. De reden voor mijn belletje is als volgt:

Vanmorgen lazen wij tot onze verbazing het artikel 'Onafhankelijkheid van NVAO-panels kan nog beter'. Na het lezen van dit artikel heb ik de lijst met aanwezigen gecontroleerd en daaruit maak ik op dat je gisteren aanwezig was om het Online Vragenuurtje bij te wonen. Daar is natuurlijk niets vreemd aan, echter zijn wij wel verrast over de werkwijze. Daarbij zou het netjes zijn om vooraf aan te kondigen dat het schrijven van een journalistiek artikel de reden is van je aanwezigheid tijdens het Online Vragenuurtje en daarnaast is een zeer belangrijk journalistiek uitgangspunt over het hoofd gezien. Er is namelijk geen hoor en wederhoor toegepast. Oftewel: wij hadden het zeer op prijs gesteld als de inhoud van het artikel, buiten een vooraankondiging van het schrijven daarvan, geverifieerd was bij ons.

Wij zijn hier teleurgesteld over en willen om die reden graag een online gesprek inplannen om deze casus te bespreken. Eventueel is woensdag 25 november na 14.00 uur mogelijk.

Alvast bedankt voor je reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1, tweede lid, sub e



Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Datum: woensdag 11 oktober 2023 11:54:00
Bijlagen: [image001.png](#)

6

Hi [redacted]

Ik kwam deze tegen, ik weet niet of je het al gelezen/gezien had maar dacht misschien handig om met je te delen?

[Onafhankelijkheid van NVAO-panels kan nog beter - ScienceGuide](#)

Groetjes,



Van:  5.1, tweede lid, sub e
Aan: [Arnold Jonk](#)
Onderwerp: Publicatie n.a.v. Online Vragenuurtje
Datum: woensdag 11 oktober 2023 12:22:00
Bijlagen: [image001.png](#)

Geachte relatie,

Naar aanleiding van uw aanwezigheid tijdens het Online Vragenuurtje ontvangt u dit bericht.

Wij willen u graag op de hoogte stellen van de publicatie van [ScienceGuide](#) vanmorgen. Zij hebben gisteren het Online Vragenuurtje bijgewoond en zonder medeweten van de NVAO een artikel geschreven. Wij willen benadrukken dat dit artikel niet is goedgekeurd en niet representatief is voor het doel van het Online Vragenuurtje.

Het Online Vragenuurtje is opgezet als een laagdrempelig moment waarin we een open dialoog willen faciliteren met betrokkenen binnen het hoger onderwijs. Het is bedoeld als een moment waar deelnemers vrijelijk vragen kunnen stellen, ideeën kunnen delen en ervaringen kunnen uitwisselen. Het doel is om een ondersteunende en respectvolle omgeving te bieden waarin iedereen zich gehoord en gewaardeerd voelt.

De NVAO betreurt het ten zeerste dat er een artikel is verschenen. Dit is niet in lijn met het doel en de waarden die wij nastreven. Wij zullen om die reden stappen ondernemen om dergelijke situaties in de toekomst te voorkomen en ervoor te zorgen dat de integriteit van het Online Vragenuurtje behouden blijft.

Wij waarderen uw deelname aan het Online Vragenuurtje enorm en vinden het belangrijk dat u ook in de toekomst zonder belemmeringen kunt deelnemen aan het Online Vragenuurtje. Mocht u naar aanleiding van dit bericht nog vragen hebben, neem dan contact met ons op.

Met vriendelijke groet,




Van: [Arnold Jonk](#)
Aan: 
Onderwerp: Re: Publicatie n.a.v. Online Vragenuurtje
Datum: woensdag 11 oktober 2023 12:29:18
Bijlagen: [image001.png](#)

Ha ,

Een paar wijzigingen.

Groeten,
Arnold

Van: 
Datum: woensdag, 11 oktober 2023 om 12:22
Aan: Arnold Jonk <a.jonk@nvaio.net>
Onderwerp: Publicatie n.a.v. Online Vragenuurtje

Geachte relatie,

Naar aanleiding van uw aanwezigheid tijdens het Online Vragenuurtje ontvangt u dit bericht.

Wij willen u graag op de hoogte stellen van de publicatie van [ScienceGuide](#) vanmorgen. Zij hebben gisteren het Online Vragenuurtje bijgewoond en zonder medeweten van de NVAO een artikel geschreven. Wij willen benadrukken dat de totstandkoming van dit artikel niet is goedgekeurd en ook niet in lijn is met de bedoeling van het Online Vragenuurtje.

Het Online Vragenuurtje is opgezet als een laagdrempelig moment waarin we een open dialoog willen faciliteren met betrokkenen binnen het hoger onderwijs. Het is bedoeld als een moment waar deelnemers vrijelijk vragen kunnen stellen, ideeën en dilemma's kunnen delen en ervaringen kunnen uitwisselen.

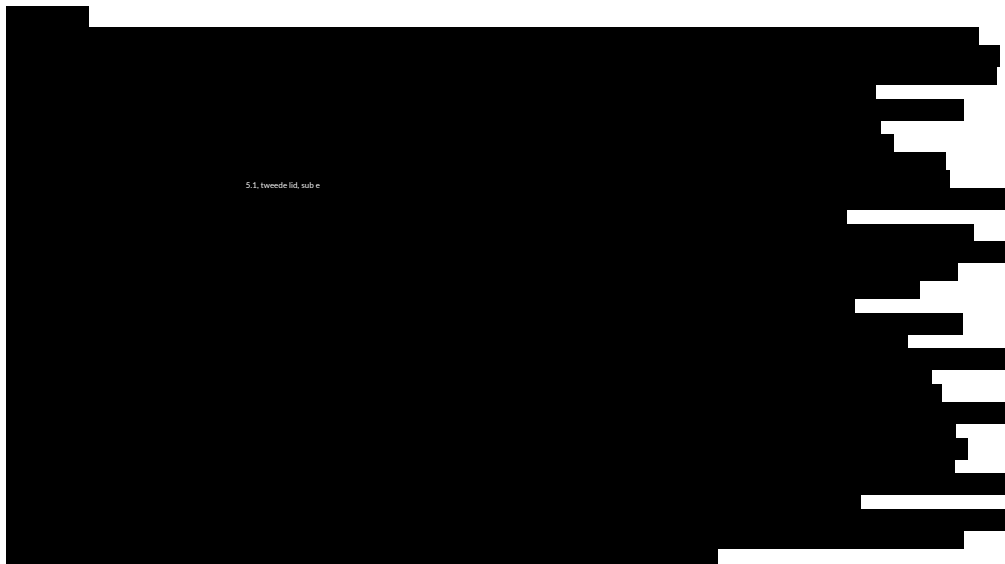
De NVAO betreurt het daarom dat er een artikel is verschenen, zonder dat u als deelnemer hiervan op de hoogte was of kon zijn. Dit is niet in lijn met het doel en de waarden die wij nastreven. Wij zullen om die reden stappen ondernemen om dergelijke situaties in de toekomst te voorkomen.

Wij waarderen uw deelname aan het Online Vragenuurtje enorm en vinden het belangrijk dat u dat ook in de toekomst blijft doen. Mocht u naar aanleiding van dit bericht nog vragen hebben, neem dan contact met ons op.

Met vriendelijke groet,



Van:
Bcc:



Onderwerp: Publicatie n.a.v. Online Vragenuurtje
Datum: woensdag 11 oktober 2023 12:47:00
Bijlagen: [image001.png](#)

Geachte relatie,

Naar aanleiding van uw aanwezigheid tijdens het Online Vragenuurtje ontvangt u dit bericht.

Wij willen u graag op de hoogte stellen van de publicatie van [ScienceGuide](#) vanmorgen. Zij hebben gisteren het Online Vragenuurtje bijgewoond en zonder medeweten van de NVAO een artikel geschreven. Wij willen benadrukken dat de totstandkoming van dit artikel niet is goedgekeurd en ook niet in lijn is met de bedoeling van het Online Vragenuurtje.

Het Online Vragenuurtje is opgezet als een laagdrempelig moment waarin we een open dialoog willen faciliteren met betrokkenen binnen het hoger onderwijs. Het is bedoeld als een moment waar deelnemers vrijelijk vragen kunnen stellen, ideeën en dilemma's kunnen delen en ervaringen kunnen uitwisselen.

De NVAO betreurt het daarom dat er een artikel is verschenen, zonder dat u als deelnemer hiervan op de hoogte was of kon zijn. Dit is niet in lijn met het doel en de waarden die wij nastreven. Wij zullen om die reden stappen ondernemen om dergelijke situaties in de toekomst te voorkomen.

Wij waarderen uw deelname aan het Online Vragenuurtje enorm en vinden het belangrijk dat u dat ook in de toekomst blijft doen. Mocht u naar aanleiding van dit bericht nog vragen hebben, neem dan contact met ons op.

Met vriendelijke groet,



Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Publicatie n.a.v. Online Vragenuurtje
Datum: woensdag 11 oktober 2023 12:53:00
Bijlagen: [image002.png](#)
[image003.png](#)

Ach wat naar! Dit voelt inderdaad niet heel veilig zo.



Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 11 oktober 2023 12:48
Onderwerp: Publicatie n.a.v. Online Vragenuurtje

Geachte relatie,

Naar aanleiding van uw aanwezigheid tijdens het Online Vragenuurtje ontvangt u dit bericht.

Wij willen u graag op de hoogte stellen van de publicatie van [ScienceGuide](#) vanmorgen. Zij hebben gisteren het Online Vragenuurtje bijgewoond en zonder medeweten van de NVAO een artikel geschreven. Wij willen benadrukken dat de totstandkoming van dit artikel niet is goedgekeurd en ook niet in lijn is met de bedoeling van het Online Vragenuurtje.

Het Online Vragenuurtje is opgezet als een laagdrempelig moment waarin we een open dialoog willen faciliteren met betrokkenen binnen het hoger onderwijs. Het is bedoeld als een moment waar deelnemers vrijelijk vragen kunnen stellen, ideeën en dilemma's kunnen delen en ervaringen kunnen uitwisselen.

De NVAO betreurt het daarom dat er een artikel is verschenen, zonder dat u als deelnemer hiervan op de hoogte was of kon zijn. Dit is niet in lijn met het doel en de waarden die wij nastreven. Wij zullen om die reden stappen ondernemen om dergelijke situaties in de toekomst te voorkomen.

Wij waarderen uw deelname aan het Online Vragenuurtje enorm en vinden het belangrijk dat u dat ook in de toekomst blijft doen. Mocht u naar aanleiding van dit bericht nog vragen hebben, neem dan contact met ons op.

Met vriendelijke groet,



Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Publicatie n.a.v. Online Vragenuurtje
Datum: woensdag 11 oktober 2023 13:01:38
Bijlagen: [image001.png](#)

Dag [REDACTED]

Heftig dit!

Ik neem aan dat jullie ook stappen ondernemen richting ScienceGuide om het *huidige* artikel te verwijderen of op z'n minst te anonimiseren? Want precies zoals je zegt, je wilt in openheid en veiligheid met elkaar in gesprek kunnen, zonder dat het openbaar wordt gemaakt.

Met hartelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 11 oktober 2023 12:48
Onderwerp: Publicatie n.a.v. Online Vragenuurtje

Geachte relatie,

Naar aanleiding van uw aanwezigheid tijdens het Online Vragenuurtje ontvangt u dit bericht.

Wij willen u graag op de hoogte stellen van de publicatie van [ScienceGuide](#) vanmorgen. Zij hebben gisteren het Online Vragenuurtje bijgewoond en zonder medeweten van de NVAO een artikel geschreven. Wij willen benadrukken dat de totstandkoming van dit artikel niet is goedgekeurd en ook niet in lijn is met de bedoeling van het Online Vragenuurtje.

Het Online Vragenuurtje is opgezet als een laagdrempelig moment waarin we een open dialoog willen faciliteren met betrokkenen binnen het hoger onderwijs. Het is bedoeld als een moment waar deelnemers vrijelijk vragen kunnen stellen, ideeën en dilemma's kunnen delen en ervaringen kunnen uitwisselen.

De NVAO betreurt het daarom dat er een artikel is verschenen, zonder dat u als deelnemer hiervan op de hoogte was of kon zijn. Dit is niet in lijn met het doel en de waarden die wij nastreven. Wij zullen om die reden stappen ondernemen om dergelijke situaties in de toekomst te voorkomen.

Wij waarderen uw deelname aan het Online Vragenuurtje enorm en vinden het belangrijk dat u dat ook in de toekomst blijft doen. Mocht u naar aanleiding van dit bericht nog vragen hebben, neem dan contact met ons op.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Virusvrij www.avast.com

Van: [redacted]
Aan: [Arnold Jonk](mailto:Arnold.Jonk)
Onderwerp: RE: Artikel ScienceGuide
Datum: woensdag 11 oktober 2023 13:35:00
Bijlagen: [image004.png](#)
[image006.png](#)
[image007.png](#)

Ha Arnold,

Ik heb nog een reactie opgesteld richting Frans. Zou jij willen meelesen?

Beste Frans,

Dank voor je reactie.

Het is correct dat je vanuit mijn e-mailadres een Teams-uitnodiging hebt ontvangen. Uiteraard nodig ik niet iedereen één voor één uit. De e-mailadressen kopieer ik vanuit een gedownload Excelbestand en plak ik in de BCC om ze vervolgens te versturen. Om dit één voor één te doen is inefficiënt en tijdrovend. Echter naar nu blijkt wel een wijze les voor de toekomst. Dit zal ik onderstaand kort uitleggen:

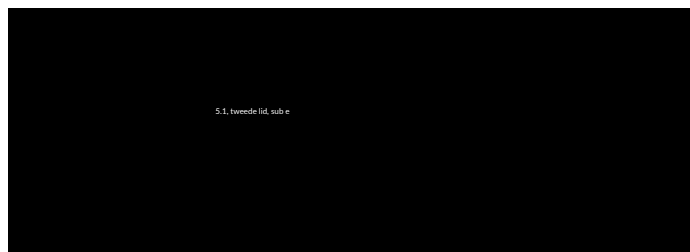
Het Online Vragenuurtje is opgezet als een laagdrempelig moment waarin we een open dialoog willen faciliteren met betrokkenen binnen het hoger onderwijs. Het is bedoeld als een moment waar deelnemers vrijelijk vragen kunnen stellen, ideeën en dilemma's kunnen delen en ervaringen kunnen uitwisselen. Wij betreuren het ten zeerste dat er een artikel wordt geschreven, zonder dat de NVAO of een deelnemer aan het Online Vragenuurtje hiervan op de hoogte was. Dit is niet in lijn met het doel en de waarden die wij nastreven. Daarbij komt dat deelnemers wellicht in de toekomst wel twee keer nadenken voor zij iets zeggen en dat is nou juist niet de bedoeling van dit moment. We willen namelijk dat er in openheid en veiligheid een gesprek gevoerd kan worden.

Laten we voorop stellen dat we de journalistieke urgentie begrijpen, maar het was prettig geweest om transparant te zijn. Inmiddels hebben wij ook contact gehad met [redacted] Het zou jullie sieren om het artikel te verwijderen of in ieder geval te anonimiseren.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 11 oktober 2023 11:52
Aan: Arnold Jonk <a.jonk@nvao.net>
Onderwerp: FW: Artikel ScienceGuide



Van: Frans van Heest <fvanheest@scienceguide.nl>
Verzonden: woensdag 11 oktober 2023 11:24
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Artikel ScienceGuide

Beste [redacted],

Dank voor de mail. Ik heb mij aangemeld als journalist en hoofdredacteur van ScienceGuide dus het kan geen verrassing zijn, dat ik er in die functie ook zat. Ik ben zelfs nog persoonlijk uitgenodigd door jou voor de Teamsvergadering (zie bijlage).

Daarnaast vraag ik mij in gemoede af. Wat er aan hoor en wederhoor plaats moet vinden, zijn er nu dingen die ik onjuist heb geciteerd? Daarnaast is de onafhankelijkheid van panels een actueel (politiek) thema. Op het moment van het tikken van dit antwoord op de mail zit ik bij een debat in de Kamer waarbij het o.a. gaat over de onafhankelijkheid van de NVAO-panels. Daarmee is de journalistieke urgentie voor ons van evident belang.

Een gesprek daar sta ik altijd voor open, als dat maar geen foeigesprek wordt, want daar is mijn tijd te kostbaar voor.




Online Vragenuur NVAO Nederland

Opvolgen ▾

Deze gebeurtenis heeft plaatsgevonden **21 uur geleden** (Di 10-10-2023 14:00 - 15:30)

Microsoft Teams-vergadering;
Teams-vergadering

 S.1, tweede lid, sub e heeft u uitgenodigd

Berichten **Vergaderdetails**



Microsoft Teams-vergadering

Neem deel vanaf uw computer, mobiele app of apparaat voor
vergader ruimte

[Klik hier om deel te nemen aan de vergadering](#)

Vergadering-id: 392 146 355 058

Wachtwoordcode: JS1LWU

[Teams downloaden](#) | [Deelnemen op het web](#)

[Meer informatie](#) | [Opties voor vergadering](#)

Organisator

S.1, tweede lid, sub e

Deelnemers

 Frans van Heest
Optioneel

Met vriendelijke groet,

Frans van Heest
Hoofdredacteur

[ScienceGuide](#) | [@ScienceGuideNL](#) | [Facebook](#)

Schalkwijkstraat 10

3512 KS Utrecht

Telefoon: 030-20 72 456 | 06 55 18 81 92

[Elke week onze nieuwsbrief ontvangen kan hier.](#)

ScienceGuide

Van: S.1, tweede lid, sub e

Datum: woensdag, 11 oktober 2023 om 11:03

Aan: Frans van Heest <fvanheest@scienceguide.nl>

Onderwerp: Artikel ScienceGuide

Beste Frans,

Zojuist heb ik geprobeerd telefonisch contact op te nemen, echter krijg ik geen gehoor. De reden voor mijn belletje is als volgt:

Vanmorgen lazen wij tot onze verbazing het artikel 'Onafhankelijkheid van NVAO-panelen kan nog beter'. Na het lezen van dit artikel heb ik de lijst met aanwezigen gecontroleerd en daaruit maak ik op dat je gisteren aanwezig was om het Online Vragenuurtje bij te wonen. Daar is natuurlijk niets vreemd aan, echter zijn wij wel verrast over de werkwijze. Daarbij zou het netjes zijn om vooraf aan te kondigen dat het schrijven van een journalistiek artikel de reden is van je aanwezigheid tijdens het Online Vragenuurtje en daarnaast is een zeer belangrijk journalistiek uitgangspunt over het hoofd gezien. Er is namelijk geen hoor en wederhoor toegepast. Oftewel: wij hadden het zeer op prijs gesteld als de inhoud van het artikel, buiten een vooraankondiging van het schrijven daarvan, geverifieerd was bij ons.

Wij zijn hier teleurgesteld over en willen om die reden graag een online gesprek inplannen om deze casus te bespreken. Eventueel is woensdag 25 november na 14.00 uur mogelijk.

Alvast bedankt voor je reactie.

Met vriendelijke groet,

S.1, tweede lid, sub e

S.1, tweede lid, sub e

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Publicatie n.a.v. Online Vragenuurtje
Datum: woensdag 11 oktober 2023 13:47:00
Bijlagen: [image004.png](#)
[image001.png](#)

Beste [redacted]

Dat gaan wij zeker voorstellen en een volgende keer wordt de betreffende journalist niet meer uitgenodigd. Jammer dat het zo moet...

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 11 oktober 2023 13:02
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Publicatie n.a.v. Online Vragenuurtje

Dag [redacted]

Heftig dit!

Ik neem aan dat jullie ook stappen ondernemen richting ScienceGuide om het *huidige* artikel te verwijderen of op z'n minst te anonimiseren? Want precies zoals je zegt, je wilt in openheid en veiligheid met elkaar in gesprek kunnen, zonder dat het openbaar wordt gemaakt.

Met hartelijke groet,



Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 11 oktober 2023 12:48
Onderwerp: Publicatie n.a.v. Online Vragenuurtje

Geachte relatie,

Naar aanleiding van uw aanwezigheid tijdens het Online Vragenuurtje ontvangt u dit bericht.

Wij willen u graag op de hoogte stellen van de publicatie van [ScienceGuide](#) vanmorgen. Zij hebben gisteren het Online Vragenuurtje bijgewoond en zonder medeweten van de NVAO een artikel geschreven. Wij willen benadrukken dat de totstandkoming van dit artikel niet is goedgekeurd en ook niet in lijn is met de bedoeling van het Online Vragenuurtje.

Het Online Vragenuurtje is opgezet als een laagdrempelig moment waarin we een open dialoog willen faciliteren met betrokkenen binnen het hoger onderwijs. Het is bedoeld als een moment waar deelnemers vrijelijk vragen kunnen stellen, ideeën en dilemma's kunnen delen en ervaringen kunnen uitwisselen.

De NVAO betreurt het daarom dat er een artikel is verschenen, zonder dat u als deelnemer hiervan op de hoogte was of kon zijn. Dit is niet in lijn met het doel en de waarden die wij nastreven. Wij zullen om die reden stappen ondernemen om dergelijke situaties in de toekomst te voorkomen.

Wij waarderen uw deelname aan het Online Vragenuurtje enorm en vinden het belangrijk dat u dat ook in de toekomst blijft doen. Mocht u naar aanleiding van dit bericht nog vragen hebben, neem dan contact met ons op.

Met vriendelijke groet,

Joost Franse
Communicatie Nederland

Van: [Redacted]
Aan: [Redacted]
Onderwerp: Re: Publicatie n.a.v. Online Vragenuurtje
Datum: woensdag 11 oktober 2023 14:01:08
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)
[image004.png](#)
[image005.png](#)

Beste [Redacted]

Het was informatief gisteren. Dank je voor de mail, ik ben benieuwd naar het artikel.

Met vriendelijke groet,



Van: [Redacted]
Datum: woensdag, 11 oktober 2023 om 12:48
Aan:
Onderwerp: Publicatie n.a.v. Online Vragenuurtje

U ontvangt niet vaak e-mail van [Redacted] [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Geachte relatie,

Naar aanleiding van uw aanwezigheid tijdens het Online Vragenuurtje ontvangt u dit bericht.

Wij willen u graag op de hoogte stellen van de publicatie van [ScienceGuide](#) vanmorgen. Zij hebben gisteren het Online Vragenuurtje bijgewoond en zonder medeweten van de NVAO een artikel geschreven. Wij willen benadrukken dat de totstandkoming van dit artikel niet is goedgekeurd en ook niet in lijn is met de bedoeling van het Online Vragenuurtje.

Het Online Vragenuurtje is opgezet als een laagdrempelig moment waarin we een open dialoog willen faciliteren met betrokkenen binnen het hoger onderwijs. Het is bedoeld als een moment waar deelnemers vrijelijk vragen kunnen stellen, ideeën en dilemma's kunnen delen en ervaringen kunnen uitwisselen.

De NVAO betreurt het daarom dat er een artikel is verschenen, zonder dat u als deelnemer hiervan op de hoogte was of kon zijn. Dit is niet in lijn met het doel en de waarden die wij nastreven. Wij zullen om die reden stappen ondernemen om dergelijke situaties in de toekomst te voorkomen.

Wij waarderen uw deelname aan het Online Vragenuurtje enorm en vinden het belangrijk dat u dat ook in de toekomst blijft doen. Mocht u naar aanleiding van dit bericht nog vragen hebben, neem dan contact met ons op.

Met vriendelijke groet,



Van: [Arnold Jonk](#)
Aan: [5.1, tweede lid, sub e](#)
Onderwerp: Re: Artikel ScienceGuide
Datum: woensdag 11 oktober 2023 14:06:26
Bijlagen: [image004.png](#)
[image006.png](#)
[image007.png](#)

Ha [5.1, tweede lid, sub e](#),

Ik vind je mail niet stevig genoeg op het eind.

Ik zou het niet 'prettig en transparant' hadden gevonden. Maar volstrekt normaal. Deelnemers hadden moeten weten dat er een journalist bijzat die van plan was er een stuk over te schrijven. Dat is niet gebeurd.

Dat heeft niets met journalistieke urgentie te maken, maar met de rechtvaardige verwachtingen die deelnemers aan deze bijeenkomst hadden.

Groeten,
Arnold

Van: [5.1, tweede lid, sub e](#)
Datum: woensdag, 11 oktober 2023 om 13:35
Aan: Arnold Jonk <a.jonk@nvao.net>
Onderwerp: RE: Artikel ScienceGuide

Ha Arnold,

Ik heb nog een reactie opgesteld richting Frans. Zou jij willen meelesen?

Beste Frans,

Dank voor je reactie.

Het is correct dat je vanuit mijn e-mailadres een Teams-uitnodiging hebt ontvangen. Uiteraard nodig ik niet iedereen één voor één uit. De e-mailadressen kopieer ik vanuit een gedownload Excelbestand en plak ik in de BCC om ze vervolgens te versturen. Om dit één voor één te doen is inefficiënt en tijdrovend. Echter naar nu blijkt wel een wijze les voor de toekomst. Dit zal ik onderstaand kort uitleggen:

Het Online Vragenuurtje is opgezet als een laagdrempelig moment waarin we een open dialoog willen faciliteren met betrokkenen binnen het hoger onderwijs. Het is bedoeld als een moment waar deelnemers vrijelijk vragen kunnen stellen, ideeën en dilemma's kunnen delen en ervaringen kunnen uitwisselen. Wij betreuen het ten zeerste dat er een artikel wordt geschreven, zonder dat de NVAO of een deelnemer aan het Online Vragenuurtje hiervan op de hoogte was. Dit is niet in lijn met het doel en de waarden die wij nastreven. Daarbij komt dat deelnemers wellicht in de toekomst wel twee keer nadenken voor zij iets zeggen en dat is nou juist niet de bedoeling van dit moment. We willen namelijk dat er in openheid en veiligheid een gesprek gevoerd kan worden.

Laten we voorop stellen dat we de journalistieke urgentie begrijpen, maar het was prettig geweest om transparant te zijn. Inmiddels hebben wij ook contact gehad met [5.1, tweede lid, sub e](#). Het zou jullie sieren om het artikel te verwijderen of in ieder geval te anonimiseren.

Groet,

[5.1, tweede lid, sub e](#)

Van: [5.1, tweede lid, sub e](#)
Verzonden: woensdag 11 oktober 2023 11:52
Aan: Arnold Jonk <a.jonk@nvao.net>
Onderwerp: FW: Artikel ScienceGuide



Van: Frans van Heest <fvanheest@scienceguide.nl>

Verzonden: woensdag 11 oktober 2023 11:24

Aan: [Redacted]

Onderwerp: Re: Artikel ScienceGuide

Beste [Redacted]

Dank voor de mail. Ik heb mij aangemeld als journalist en hoofdredacteur van ScienceGuide dus het kan geen verrassing zijn, dat ik er in die functie ook zat. Ik ben zelfs nog persoonlijk uitgenodigd door jou voor de Teamsvergadering (zie bijlage).

Daarnaast vraag ik mij in gemoede af. Wat er aan hoor en wederhoor plaats moet vinden, zijn er nu dingen die ik onjuist heb geciteerd? Daarnaast is de onafhankelijkheid van panels een actueel (politiek) thema. Op het moment van het tikken van dit antwoord op de mail zit ik bij een debat in de Kamer waarbij het o.a. gaat over de onafhankelijkheid van de NVAO-panels. Daarmee is de journalistieke urgentie voor ons van evident belang.

Een gesprek daar sta ik altijd voor open, als dat maar geen foeigesprek wordt, want daar is mijn tijd te kostbaar voor.

 **Online Vragenuur NVAO Nederland** Opvolgen ▾

 Deze gebeurtenis heeft plaatsgevonden 21 uur geleden (Di 10-10-2023 14:00 - 15:30)

 Microsoft Teams-vergadering;
Teams-vergadering

 [Redacted] heeft u uitgenodigd

Berichten Vergaderdetails



Microsoft Teams-vergadering

Neem deel vanaf uw computer, mobiele app of apparaat voor vergaderruimte
[Klik hier om deel te nemen aan de vergadering](#)

Vergadering-id: 392 146 355 058
Wachtwoordcode: JS1LWU
[Teams downloaden](#) | [Deelnemen op het web](#)

[Meer informatie](#) | [Opties voor vergadering](#)

Organisator
[Redacted]

Deelnemers

 **Frans van Heest**
Optioneel

Met vriendelijke groet,

Frans van Heest
Hoofdredacteur

[ScienceGuide](#) | [@ScienceGuideNL](#) | [Facebook](#)

Schalkwijkstraat 10

3512 KS Utrecht

Telefoon: 030-20 72 456 | 06 55 18 81 92

[Elke week onze nieuwsbrief ontvangen kan hier.](#)

ScienceGuide 

Van: [Redacted]

Datum: woensdag, 11 oktober 2023 om 11:03

Aan: Frans van Heest <fvanheest@scienceguide.nl>

Onderwerp: Artikel ScienceGuide

Beste Frans,

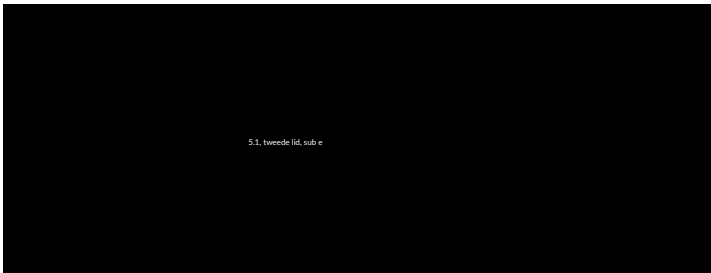
Zojuist heb ik geprobeerd telefonisch contact op te nemen, echter krijg ik geen gehoor. De reden voor mijn belletje is als volgt:

Vanmorgen lazen wij tot onze verbazing het artikel 'Onafhankelijkheid van NVAO-panels kan nog beter'. Na het lezen van dit artikel heb ik de lijst met aanwezigen gecontroleerd en daaruit maak ik op dat je gisteren aanwezig was om het Online Vragenuurtje bij te wonen. Daar is natuurlijk niets vreemd aan, echter zijn wij wel verrast over de werkwijze. Daarbij zou het netjes zijn om vooraf aan te kondigen dat het schrijven van een journalistiek artikel de reden is van je aanwezigheid tijdens het Online Vragenuurtje en daarnaast is een zeer belangrijk journalistiek uitgangspunt over het hoofd gezien. Er is namelijk geen hoor en wederhoor toegepast. Oftewel: wij hadden het zeer op prijs gesteld als de inhoud van het artikel, buiten een vooraankondiging van het schrijven daarvan, geverifieerd was bij ons.

Wij zijn hier teleurgesteld over en willen om die reden graag een online gesprek inplannen om deze casus te bespreken. Eventueel is woensdag 25 november na 14.00 uur mogelijk.

Alvast bedankt voor je reactie.

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted]
Aan: [Frans van Heest](#)
Bcc: [René Hageman](#)
Onderwerp: RE: Artikel ScienceGuide
Datum: woensdag 11 oktober 2023 14:24:00
Bijlagen: [image007.png](#)
[image008.png](#)
[image001.png](#)

Beste Frans,

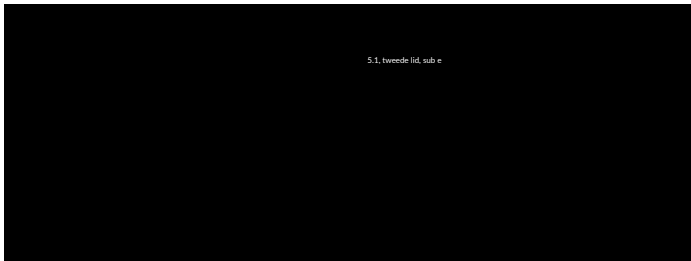
Dank voor je reactie.

Het is correct dat je vanuit mijn e-mailadres een Teams-uitnodiging hebt ontvangen. Uiteraard nodig ik niet iedereen één voor één uit. De e-mailadressen kopieer ik vanuit een gedownload Excelbestand en plak ik in de BCC om ze vervolgens te versturen. Om dit één voor één te doen is inefficiënt en tijdrovend. Echter naar nu blijkt wel een wijze les voor de toekomst. Dit zal ik onderstaand kort uitleggen:

Het Online Vragenuurtje is opgezet als een laagdrempelig moment waarin we een open dialoog willen faciliteren met betrokkenen binnen het hoger onderwijs. Het is bedoeld als een moment waar deelnemers vrijelijk vragen kunnen stellen, ideeën en dilemma's kunnen delen en ervaringen kunnen uitwisselen. Wij betreuren het ten zeerste dat er een artikel wordt geschreven, zonder dat de NVAO of een deelnemer aan het Online Vragenuurtje hiervan op de hoogte was. Dit is niet in lijn met het doel en de waarden die wij nastreven. Daarbij komt dat deelnemers wellicht in de toekomst wel twee keer nadenken voor zij iets zeggen en dat is nou juist niet de bedoeling van dit moment. We willen namelijk dat er in openheid en veiligheid een gesprek gevoerd kan worden.

Vanuit ons oogpunt was het volstrekt normaal geweest om de deelnemers te informeren over het feit dat er een journalist bijzat om een artikel te schrijven. Dit heeft niets met journalistieke urgentie te maken, maar met de rechtvaardige verwachtingen die deelnemers van deze bijeenkomst hadden. Inmiddels hebben wij contact gehad met [redacted] Het zou jullie sieren om het artikel te verwijderen of in ieder geval te anonimiseren.

Met vriendelijke groet,



Van: Frans van Heest <fvanheest@scienceguide.nl>
Verzonden: woensdag 11 oktober 2023 11:24
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Artikel ScienceGuide

Beste [redacted]

Dank voor de mail. Ik heb mij aangemeld als journalist en hoofdredacteur van ScienceGuide dus het kan geen verrassing zijn, dat ik er in die functie ook zat. Ik ben zelfs nog persoonlijk uitgenodigd door jou voor de Teamsvergadering (zie bijlage).

Daarnaast vraag ik mij in gemoede af. Wat er aan hoor en wederhoor plaats moet vinden, zijn er nu dingen die ik onjuist heb geciteerd? Daarnaast is de onafhankelijkheid van panels een actueel (politiek) thema. Op het moment van het tikken van dit antwoord op de mail zit ik bij een debat in de Kamer waarbij het o.a. gaat over de onafhankelijkheid van de NVAO-panels. Daarmee is de journalistieke urgentie voor ons van evident belang.

Een gesprek daar sta ik altijd voor open, als dat maar geen foiegesprek wordt, want daar is mijn tijd te kostbaar voor.




Online Vragenuur NVAO Nederland

Opvolgen ▾

Deze gebeurtenis heeft plaatsgevonden **21 uur geleden** (Di 10-10-2023 14:00 - 15:30)

Microsoft Teams-vergadering;
Teams-vergadering

 **[Redacted]** heeft u uitgenodigd

Berichten **Vergaderdetails**



Microsoft Teams-vergadering

Neem deel vanaf uw computer, mobiele app of apparaat voor vergaderruimte

[Klik hier om deel te nemen aan de vergadering](#)

Vergadering-id: 392 146 355 058

Wachtwoordcode: JS1LWU

[Teams downloaden](#) | [Deelnemen op het web](#)

[Meer informatie](#) | [Opties voor vergadering](#)

Organisator

[Redacted]
5.1, tweede lid, sub e

Deelnemers

 Frans van Heest
Optioneel

Met vriendelijke groet,

Frans van Heest
Hoofdredacteur

[ScienceGuide](#) | [@ScienceGuideNL](#) | [Facebook](#)

Schalkwijkstraat 10

3512 KS Utrecht

Telefoon: 030-20 72 456 | 06 55 18 81 92

[Elke week onze nieuwsbrief ontvangen kan hier.](#)

ScienceGuide

Van: **[Redacted]**
5.1, tweede lid, sub e

Datum: woensdag, 11 oktober 2023 om 11:03

Aan: Frans van Heest <fvanheest@scienceguide.nl>

Onderwerp: Artikel ScienceGuide

Beste Frans,

Zojuist heb ik geprobeerd telefonisch contact op te nemen, echter krijg ik geen gehoor. De reden voor mijn belletje is als volgt:

Vanmorgen lazen wij tot onze verbazing het artikel 'Onafhankelijkheid van NVAO-panelen kan nog beter'. Na het lezen van dit artikel heb ik de lijst met aanwezigen gecontroleerd en daaruit maak ik op dat je gisteren aanwezig was om het Online Vragenuurtje bij te wonen. Daar is natuurlijk niets vreemd aan, echter zijn wij wel verrast over de werkwijze. Daarbij zou het netjes zijn om vooraf aan te kondigen dat het schrijven van een journalistiek artikel de reden is van je aanwezigheid tijdens het Online Vragenuurtje en daarnaast is een zeer belangrijk journalistiek uitgangspunt over het hoofd gezien. Er is namelijk geen hoor en wederhoor toegepast. Oftewel: wij hadden het zeer op prijs gesteld als de inhoud van het artikel, buiten een vooraankondiging van het schrijven daarvan, geverifieerd was bij ons.

Wij zijn hier teleurgesteld over en willen om die reden graag een online gesprek inplannen om deze casus te bespreken. Eventueel is woensdag 25 november na 14.00 uur mogelijk.

Alvast bedankt voor je reactie.

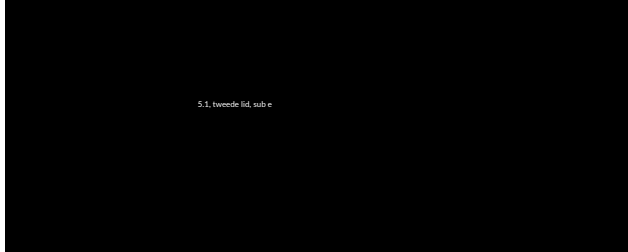
Met vriendelijke groet,

[Redacted]
5.1, tweede lid, sub e

[Redacted]
5.1, tweede lid, sub e

Van: [REDACTED]
Aan: [Arnold Jonk](mailto:Arnold.Jonk)
Onderwerp: RE: Artikel ScienceGuide
Datum: woensdag 11 oktober 2023 14:25:00
Bijlagen: [image002.png](#)
[image004.png](#)
[image005.png](#)
[image006.png](#)

Ga ik doen!



Van: Arnold Jonk <a.jonk@nvao.net>
Verzonden: woensdag 11 oktober 2023 14:06
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Artikel ScienceGuide

Ha [REDACTED]

Ik vind je mail niet stevig genoeg op het eind.

Ik zou het niet 'prettig en transparant' hadden gevonden. Maar volstrekt normaal. Deelnemers hadden moeten weten dat er een journalist bijzat die van plan was er een stuk over te schrijven. Dat is niet gebeurd.

Dat heeft niets met journalistieke urgentie te maken, maar met de rechtvaardige verwachtingen die deelnemers aan deze bijeenkomst hadden.

Groeten,
Arnold

Van: [REDACTED]
Datum: woensdag, 11 oktober 2023 om 13:35
Aan: Arnold Jonk <a.jonk@nvao.net>
Onderwerp: RE: Artikel ScienceGuide

Ha Arnold,

Ik heb nog een reactie opgesteld richting Frans. Zou jij willen meelesen?

Beste Frans,

Dank voor je reactie.

Het is correct dat je vanuit mijn e-mailadres een Teams-uitnodiging hebt ontvangen. Uiteraard nodig ik niet iedereen één voor één uit. De e-mailadressen kopieer ik vanuit een gedownload Excelbestand en plak ik in de BCC om ze vervolgens te versturen. Om dit één voor één te doen is inefficiënt en tijdrovend. Echter naar nu blijkt wel een wijze les voor de toekomst. Dit zal ik onderstaand kort uitleggen:

Het Online Vragenuurtje is opgezet als een laagdrempelig moment waarin we een open dialoog willen faciliteren met betrokkenen binnen het hoger onderwijs. Het is bedoeld als een moment waar deelnemers vrijelijk vragen kunnen stellen, ideeën en dilemma's kunnen delen en ervaringen kunnen uitwisselen. Wij betreuren het ten zeerste dat er een artikel wordt geschreven, zonder dat de NVAO of een deelnemer aan het Online Vragenuurtje hiervan op de hoogte was. Dit is niet in lijn met het doel en de waarden die wij nastreven. Daarbij komt dat deelnemers wellicht in de toekomst wel twee keer nadenken voor zij iets zeggen en dat is nou juist niet de bedoeling van dit moment. We willen namelijk dat er in openheid en veiligheid een gesprek gevoerd kan worden.

Laten we voorop stellen dat we de journalistieke urgentie begrijpen, maar het was prettig geweest om transparant te zijn. Inmiddels hebben wij ook contact gehad met [REDACTED] Het zou jullie sieren om het artikel te verwijderen of in ieder geval te anonimiseren.

Groet,
[REDACTED]

Van: [Redacted]

Verzonden: woensdag 11 oktober 2023 11:52

Aan: Arnold Jonk <a.jonk@nvao.net>

Onderwerp: FW: Artikel ScienceGuide



Van: Frans van Heest <fvanheest@scienceguide.nl>

Verzonden: woensdag 11 oktober 2023 11:24

Aan: [Redacted]

Onderwerp: Re: Artikel ScienceGuide

Beste [Redacted]

Dank voor de mail. Ik heb mij aangemeld als journalist en hoofdredacteur van ScienceGuide dus het kan geen verrassing zijn, dat ik er in die functie ook zat. Ik ben zelfs nog persoonlijk uitgenodigd door jou voor de Teamsvergadering (zie bijlage).

Daarnaast vraag ik mij in gemoede af. Wat er aan hoor en wederhoor plaats moet vinden, zijn er nu dingen die ik onjuist heb geciteerd? Daarnaast is de onafhankelijkheid van panels een actueel (politiek) thema. Op het moment van het tikken van dit antwoord op de mail zit ik bij een debat in de Kamer waarbij het o.a. gaat over de onafhankelijkheid van de NVAO-panels. Daarmee is de journalistieke urgentie voor ons van evident belang.

Een gesprek daar sta ik altijd voor open, als dat maar geen foeigesprek wordt, want daar is mijn tijd te kostbaar voor.

Online Vragenuur NVAO Nederland Opvolgen ▾

Deze gebeurtenis heeft plaatsgevonden 21 uur geleden (Di 10-10-2023 14:00 - 15:30)

Microsoft Teams-vergadering;
Teams-vergadering

[Redacted] heeft u uitgenodigd

Berichten Vergaderdetails

Microsoft Teams-vergadering

Neem deel vanaf uw computer, mobiele app of apparaat voor vergaderruimte
[Klik hier om deel te nemen aan de vergadering](#)

Vergadering-id: 392 146 355 058
Wachtwoordcode: JS1LWU
[Teams downloaden](#) | [Deelnemen op het web](#)

[Meer informatie](#) | [Opties voor vergadering](#)

Organisator
[Redacted]

Deelnemers

Frans van Heest
Optioneel

Met vriendelijke groet,

Frans van Heest
Hoofdredacteur

[ScienceGuide](#) | [@ScienceGuideNL](#) | [Facebook](#)

Schalkwijkstraat 10

3512 KS Utrecht

Telefoon: 030-20 72 456 | 06 55 18 81 92

[Elke week onze nieuwsbrief ontvangen kan hier.](#)

ScienceGuide 

Van:  5.1. tweede lit, sub e

Datum: woensdag, 11 oktober 2023 om 11:03

Aan: Frans van Heest <fvanheest@scienceguide.nl>

Onderwerp: Artikel ScienceGuide

Beste Frans,

Zojuist heb ik geprobeerd telefonisch contact op te nemen, echter krijg ik geen gehoor. De reden voor mijn belletje is als volgt:

Vanmorgen lazen wij tot onze verbazing het artikel 'Onafhankelijkheid van NVAO-panels kan nog beter'. Na het lezen van dit artikel heb ik de lijst met aanwezigen gecontroleerd en daaruit maak ik op dat je gisteren aanwezig was om het Online Vragenuurtje bij te wonen. Daar is natuurlijk niets vreemd aan, echter zijn wij wel verrast over de werkwijze. Daarbij zou het netjes zijn om vooraf aan te kondigen dat het schrijven van een journalistiek artikel de reden is van je aanwezigheid tijdens het Online Vragenuurtje en daarnaast is een zeer belangrijk journalistiek uitgangspunt over het hoofd gezien. Er is namelijk geen hoor en wederhoor toegepast. Oftewel: wij hadden het zeer op prijs gesteld als de inhoud van het artikel, buiten een vooraankondiging van het schrijven daarvan, geverifieerd was bij ons.

Wij zijn hier teleurgesteld over en willen om die reden graag een online gesprek inplannen om deze casus te bespreken. Eventueel is woensdag 25 november na 14.00 uur mogelijk.

Alvast bedankt voor je reactie.

Met vriendelijke groet,



5.1. tweede lit, sub e

Van: [Redacted]
Aan: [Redacted]
Onderwerp: RE: Publicatie n.a.v. Online Vragenuurtje
Datum: woensdag 11 oktober 2023 17:04:26
Bijlagen: [image001.png](#)

Dag [Redacted]

Voor wat het waard is; mijn collega's en ik kijken telkens uit naar het spreekuur omdat het elke keer weer leerzaam, ongedwongen en professioneel verloopt.

En wat jammer dat dit gebeurd is; ik kan me goed voorstellen dat jullie je gen****d voelen.

We hopen van harte dat die laagdrempeligheid om met jullie te sparren, bewaard blijft...al begrijpen we dat deze uitgljider van de Science Guide om een maatregel vraagt.

Succes !!

Groet!

[Redacted]

Van: [Redacted]
Verzonden: woensdag 11 oktober 2023 12:48
Onderwerp: Publicatie n.a.v. Online Vragenuurtje

Geachte relatie,

Naar aanleiding van uw aanwezigheid tijdens het Online Vragenuurtje ontvangt u dit bericht.

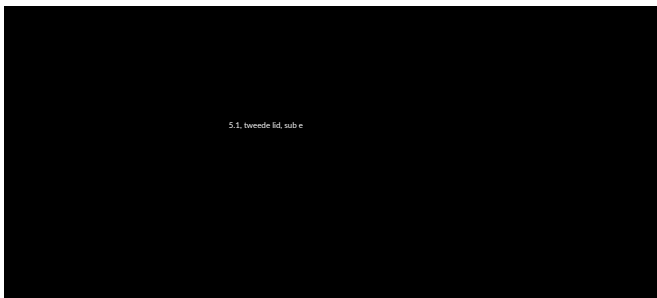
Wij willen u graag op de hoogte stellen van de publicatie van [ScienceGuide](#) vanmorgen. Zij hebben gisteren het Online Vragenuurtje bijgewoond en zonder medeweten van de NVAO een artikel geschreven. Wij willen benadrukken dat de totstandkoming van dit artikel niet is goedgekeurd en ook niet in lijn is met de bedoeling van het Online Vragenuurtje.

Het Online Vragenuurtje is opgezet als een laagdrempelig moment waarin we een open dialoog willen faciliteren met betrokkenen binnen het hoger onderwijs. Het is bedoeld als een moment waar deelnemers vrijelijk vragen kunnen stellen, ideeën en dilemma's kunnen delen en ervaringen kunnen uitwisselen.

De NVAO betreurt het daarom dat er een artikel is verschenen, zonder dat u als deelnemer hiervan op de hoogte was of kon zijn. Dit is niet in lijn met het doel en de waarden die wij nastreven. Wij zullen om die reden stappen ondernemen om dergelijke situaties in de toekomst te voorkomen.

Wij waarderen uw deelname aan het Online Vragenuurtje enorm en vinden het belangrijk dat u dat ook in de toekomst blijft doen. Mocht u naar aanleiding van dit bericht nog vragen hebben, neem dan contact met ons op.

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Publicatie n.a.v. Online Vragenuurtje
Datum: woensdag 11 oktober 2023 17:30:59
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.png](#)

Dag [redacted],

Schandalig dit.

Volstrekt ongepast om zomaar een verslag van een bijeenkomst te maken, inclusief quotes, zonder voor aankondiging én zonder wederhoor.

Komt in de buurt van het opnemen van een telefoongesprek zonder dat degene aan de andere kant van de lijn dat weet.

Bizar onprofessioneel. In de rechtspraak heet dit 'onrechtmatig verkregen bewijs'.

Succes met de verdere afwikkeling.

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted]
Datum: woensdag, 11 oktober 2023 om 12:48
Aan: [redacted]
Onderwerp: Publicatie n.a.v. Online Vragenuurtje

Geachte relatie,

Naar aanleiding van uw aanwezigheid tijdens het Online Vragenuurtje ontvangt u dit bericht.

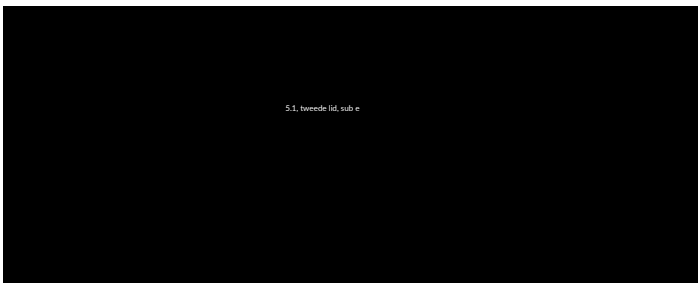
Wij willen u graag op de hoogte stellen van de publicatie van [ScienceGuide](#) vanmorgen. Zij hebben gisteren het Online Vragenuurtje bijgewoond en zonder medeweten van de NVAO een artikel geschreven. Wij willen benadrukken dat de totstandkoming van dit artikel niet is goedgekeurd en ook niet in lijn is met de bedoeling van het Online Vragenuurtje.

Het Online Vragenuurtje is opgezet als een laagdrempelig moment waarin we een open dialoog willen faciliteren met betrokkenen binnen het hoger onderwijs. Het is bedoeld als een moment waar deelnemers vrijelijk vragen kunnen stellen, ideeën en dilemma's kunnen delen en ervaringen kunnen uitwisselen.

De NVAO betreurt het daarom dat er een artikel is verschenen, zonder dat u als deelnemer hiervan op de hoogte was of kon zijn. Dit is niet in lijn met het doel en de waarden die wij nastreven. Wij zullen om die reden stappen ondernemen om dergelijke situaties in de toekomst te voorkomen.

Wij waarderen uw deelname aan het Online Vragenuurtje enorm en vinden het belangrijk dat u dat ook in de toekomst blijft doen. Mocht u naar aanleiding van dit bericht nog vragen hebben, neem dan contact met ons op.

Met vriendelijke groet,



Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Publicatie n.a.v. Online Vragenuurtje
Datum: woensdag 11 oktober 2023 18:28:07
Bijlagen: [image001.png](#)
[image001.png](#)

Dank [REDACTED]

Het verrast mij ook deze citaten en casusstellingen. Dat handelen van de schrijver en het publicatieplatform deugt niet, zonder zich tijds kenbaar te maken.

Fijn dat jullie zo snel en openhartig op deze verborgen aanpak reageren.

De open houding en kennisdeling van de NVAO stel ik bijzonder op prijs. Goed dat de vragenuurtjes gewoon worden voortgezet.

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 11 okt. 2023 om 12:48 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Geachte relatie,

Naar aanleiding van uw aanwezigheid tijdens het Online Vragenuurtje ontvangt u dit bericht.

Wij willen u graag op de hoogte stellen van de publicatie van [ScienceGuide](#) vanmorgen. Zij hebben gisteren het Online Vragenuurtje bijgewoond en zonder medeweten van de NVAO een artikel geschreven. Wij willen benadrukken dat de totstandkoming van dit artikel niet is goedgekeurd en ook niet in lijn is met de bedoeling van het Online Vragenuurtje.

Het Online Vragenuurtje is opgezet als een laagdrempelig moment waarin we een open dialoog willen faciliteren met betrokkenen binnen het hoger onderwijs. Het is bedoeld als een moment waar deelnemers vrijelijk vragen kunnen stellen, ideeën en dilemma's kunnen delen en ervaringen kunnen uitwisselen.

De NVAO betreurt het daarom dat er een artikel is verschenen, zonder dat u als deelnemer hiervan op de hoogte was of kon zijn. Dit is niet in lijn met het doel en de waarden die wij nastreven. Wij zullen om die reden stappen ondernemen om dergelijke situaties in de toekomst te voorkomen.

Wij waarderen uw deelname aan het Online Vragenuurtje enorm en vinden het belangrijk dat u dat ook in de toekomst blijft doen. Mocht u naar aanleiding van dit bericht nog vragen hebben, neem dan contact met ons op.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Publicatie n.a.v. Online Vragenuurtje
Datum: donderdag 12 oktober 2023 13:39:45

Beste [redacted]

Dank voor je bericht. Ik schrik hier wel een beetje van. En jullie vast ook heel erg. Wat ontzettend onprofessioneel van ScienceGuide. Ik had toch een ander beeld van ze... Ik hoop niet dat het de ervaren vrijheid om te spreken en te sparren tijdens het vragenuurtje beïnvloedt. Ik vind die uurtjes altijd heel erg waardevol. Dank voor jullie (wél professionele) reactie. Ik ben benieuwd wat ScienceGuide gaat doen. Ik lees hun artikelen nu wel met een beetje andere ogen.

Groetjes,

[redacted]

Op 11 okt. 2023, om 12:48 heeft [redacted] het volgende geschreven:

Geachte relatie,

Naar aanleiding van uw aanwezigheid tijdens het Online Vragenuurtje ontvangt u dit bericht.

Wij willen u graag op de hoogte stellen van de publicatie van [ScienceGuide](#) vanmorgen. Zij hebben gisteren het Online Vragenuurtje bijgewoond en zonder medeweten van de NVAO een artikel geschreven. Wij willen benadrukken dat de totstandkoming van dit artikel niet is goedgekeurd en ook niet in lijn is met de bedoeling van het Online Vragenuurtje.

Het Online Vragenuurtje is opgezet als een laagdrempelig moment waarin we een open dialoog willen faciliteren met betrokkenen binnen het hoger onderwijs. Het is bedoeld als een moment waar deelnemers vrijelijk vragen kunnen stellen, ideeën en dilemma's kunnen delen en ervaringen kunnen uitwisselen.

De NVAO betreurt het daarom dat er een artikel is verschenen, zonder dat u als deelnemer hiervan op de hoogte was of kon zijn. Dit is niet in lijn met het doel en de waarden die wij nastreven. Wij zullen om die reden stappen ondernemen om dergelijke situaties in de toekomst te voorkomen.

Wij waarderen uw deelname aan het Online Vragenuurtje enorm en vinden het belangrijk dat u dat ook in de toekomst blijft doen. Mocht u naar aanleiding van dit bericht nog vragen hebben, neem dan contact met ons op.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [Luit Kroes](#)
Aan: [René Hageman](#); [Arnold Jonk](#); [E.L. Tweede Rd. IJde](#)
Onderwerp: Klachtenprocedure Raad voor de Journalistiek
Datum: donderdag 12 oktober 2023 13:43:47
Bijlagen: [image001.png](#)

Beste collega's,

Ik vind dat we serieus zouden moeten overwegen om een klacht in te dienen bij de Raad van Journalistiek tegen Scienceguide. Zie hieronder de Klachtenprocedure, we moeten dan eerst een klacht indienen bij Scienceguide zelf. Ik hoor graag hoe jullie daar tegenaan kijken. Ik vindt hun handelwijze echt onacceptabel.

Groet,

Luit

Procedure

Klager moet belanghebbende zijn

Om een klacht behandeld te krijgen moet een indiener wel rechtstreeks belanghebbende zijn. Daarvan is sprake als de klager direct betrokken is bij de gewraakte journalistieke gedraging (meestal een publicatie) en daardoor persoonlijk in zijn belang is geschaad. In het algemeen kan worden gezegd dat dit het geval is als het een publicatie betreft die gaat over klager of waarin klager is genoemd. Bij twijfel is het verstandig eerst even met het secretariaat te overleggen.

Overigens is de procedure niet beperkt tot klachten van personen. Ook bedrijven of (overheids)instellingen kunnen een klacht indienen.

Verder komt het soms voor dat bij een publicatie niet zo zeer een individueel belang maar eerder een collectief belang in het geding is. In dat geval kan eventueel een klacht worden ingediend door een organisatie die door doelstelling en feitelijk handelen opkomt voor het in geding zijnde belang. Het is vervolgens ter beoordeling aan de Raad of die organisatie in de klacht ontvankelijk is.

De Raad behandelt geen klachten van derden met algemene bezwaren over de berichtgeving in de media.

Eerst contact opnemen met het medium, daarna naar de Raad

Voordat de klager zich tot de Raad kan wenden moet hij zijn bezwaren eerst voorleggen aan het medium (bij voorkeur de eindverantwoordelijke, meestal de hoofdredacteur). Dit houdt in dat een klager de klacht die hij door de Raad wil laten beoordelen in (min of meer) dezelfde bewoordingen/strekking eerst aan het medium moet hebben voorgelegd. Dit dient te gebeuren binnen drie maanden na het plaatsvinden van de journalistieke gedraging waartegen klager bezwaar heeft. Daarna heeft het medium maximaal één maand de gelegenheid om de klacht af te handelen. Als de klager met die afhandeling niet tevreden is of het medium reageert niet, dan kan hij zijn klacht vervolgens bij de Raad indienen. Dit dient te gebeuren uiterlijk binnen zes maanden na het plaatsvinden van de journalistieke gedraging.

Inhoud van de klacht

In een brief met een klacht moet altijd het volgende staan:

- naam, adres en telefoonnummer van degene die de klacht indient;
- de handtekening van de (vertegenwoordiger van) klager;
- de naam van de journalist(en) en/of het medium tegen wie de klacht is gericht;
- een zo duidelijk mogelijke omschrijving van de klacht;
- het resultaat van de afhandeling van de klacht door het medium of de journalist;
De klager moet daarbij duidelijk vermelden waarom hij met die afhandeling niet tevreden is.
- waarom de klager vindt dat hij rechtstreeks belang heeft bij een oordeel van de Raad;
- de klacht moet zijn voorzien van de publicatie waarop de klacht betrekking heeft - dat kan een fotokopie van een artikel zijn of (als het gaat om radio of televisie) een opname van de betreffende uitzending of eventueel de uitgetypte letterlijke tekst - en andere relevante stukken, zoals de correspondentie met het betrokken medium.

De ondertekende klacht kan in 8-voud naar het secretariaat van de Raad worden opgestuurd, maar kan ook online worden ingediend.

Hoe gaat het verder?

- De klager krijgt bericht als het secretariaat de klacht heeft ontvangen.
- Een kopie van de klacht wordt direct naar degene gestuurd tegen wie de klacht is gericht. Die wordt gevraagd om daar binnen drie weken op te reageren. De klager ontvangt een exemplaar van die reactie.
- Tegelijkertijd wordt aan de betrokkenen meegedeeld op welke dag de Raad voor de Journalistiek de klacht zal behandelen.
- Meestal heeft de Raad ter voorbereiding van de zitting (de mondelinge behandeling) al wel genoeg aan de klacht en de schriftelijke reactie van het betrokken medium en/of de journalist. Beide partijen worden voor de zitting uitgenodigd, maar er is geen verschijningsplicht.
- Het kan ook voorkomen dat de Raad al op grond van de stukken (klacht en schriftelijke reactie) tot een oordeel kan komen. Een

mondelinge behandeling kan dan achterwege blijven.

De zitting

De zittingen van de Raad voor de Journalistiek worden gehouden in Amsterdam. Ze zijn openbaar en iedereen mag ze dus bijwonen. De voorzitter kan echter besluiten om de klacht 'achter gesloten deuren' te behandelen. Bijvoorbeeld als het gaat om bescherming van de privacy van minderjarigen.

Door middel van een persbericht, dat ongeveer een week voor de zitting wordt verspreid, worden de zaken aangekondigd die tijdens de zitting openbaar worden behandeld.

Klager en verweerder krijgen tijdens de zitting gelegenheid hun standpunten toe te lichten. Daarbij kunnen zij zich ook laten bijstaan door iemand, in wie zij vertrouwen hebben en die nog een nadere toelichting zou kunnen geven. Dat is meestal een advocaat, maar het mag ook een familielid, een collega of een vriend zijn. Op de zitting kunnen de raadsleden ook vragen stellen aan de partijen.

Als de Raad vindt voldoende te zijn geïnformeerd, wordt de mondelinge behandeling gesloten.

Geen behandeling als medium niet meewerkt

Journalistiek gedrag van media die herhaaldelijk hebben laten weten niet mee te werken aan procedures van de Raad, wordt sinds 1 november 2013 niet meer beoordeeld, tenzij de klacht van principieel belang is. De Raad ontleent zijn bestaansrecht en gezag immers aan de vrijwillige ondersteuning door de betrokken media.

Dit betekent dat als de klacht is ingediend tegen een medium dat of een journalist die zich uit beginsel niet verweert, de Raad afziet van behandeling. Dit is alleen anders als de klacht volgens de Raad van algemene strekking of principieel belang is. (zie artikel 9 lid 5 van het Reglement)

De conclusie

Uiterlijk binnen acht weken na de behandeling geeft de Raad voor de Journalistiek zijn conclusie. Die wordt op schrift aan de betrokkenen toegestuurd.

De gemotiveerde conclusies van de Raad voor de Journalistiek worden altijd integraal geplaatst op de website van de Raad. Verder zorgt het secretariaat ervoor dat een samenvatting van de conclusie via een persbericht wordt verspreid.

Als een klager er bezwaar tegen heeft dat bij de publicatie van de conclusie zijn naam wordt vermeld, dan kan op zijn verzoek de conclusie worden geanonimiseerd.

Aan het betrokken medium wordt verzocht de uitspraak te publiceren. Dit is geen verplichting, maar steeds meer media gaan daartoe uit eigen beweging over.

Een beslissing van de Raad die is gegeven naar aanleiding van een klacht, kan door de Raad geheel of gedeeltelijk worden herzien op verzoek van de klager dan wel op verzoek van de verweerder die daadwerkelijk verweer heeft gevoerd.

Herziening is slechts mogelijk indien degene die herziening verzoekt aannemelijk maakt dat de beslissing van de Raad berust op ten onrechte als vaststaand of aannemelijk geoordeelde feiten.

Klacht online indienen

Behalve per post kunt u uw klacht ook indienen via een online klachtenformulier. Na het invullen van het formulier dient u nog wel een ondertekende klachtbevestiging te sturen naar de Raad. In het formulier treft u hierover meer informatie.

[Naar klachtformulier](#)

Reglement

Meer uitgebreide informatie over de klachtenprocedure is te vinden in het [Reglement voor de werkwijze van de Raad voor de Journalistiek](#).



Luut Kroes

Directeur Nederland

Nederlands-Vlaamse Accreditatieorganisatie

Parkstraat 83 • 2514 JG Den Haag

P.O. Box 85498 • 2508 CD Den Haag

T (0)70 312 2300 • M +31 (0)6 114 67 951

www.nvao.net

Van: [REDACTED]
Aan: [Luit Kroes](#); [René Hageman](#); [Arnold Jonk](#)
Onderwerp: RE: Klachtenprocedure Raad voor de Journalistiek
Datum: donderdag 12 oktober 2023 13:50:00
Bijlagen: [image003.png](#)
[image001.png](#)

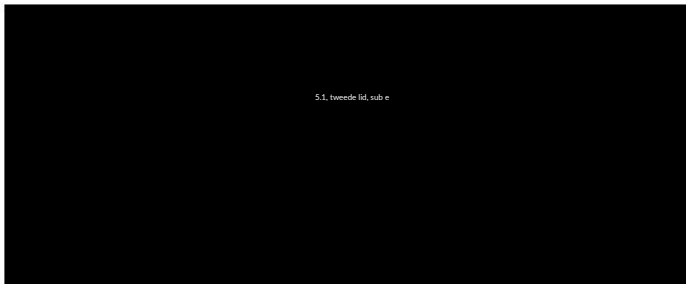
Dag Luit,

Naar aanleiding van het niet reageren om ons laatste van Frans van Heest deel ik je mening! Ik heb hem gisteren gevraagd het bericht te verwijderen of in ieder geval te anonimiseren, omdat wij zijn handelswijze onbehoorlijk vinden. Volgens mij mag je niet eens ongevraagd iets opnemen? Ik ben ook voorstander om hier iets mee te doen en stel voor dat ik dit oppak en een concept met jullie deel voor ik het verstuur.

Overigens hebben diverse mensen inmiddels gereageerd op mijn bericht van gisteren en uiteindelijk zijn ze zeer blij met onze handelswijze en transparantie in deze.

Hoor graag van jullie.

Groet,



Van: Luit Kroes <l.kroes@nvao.net>
Verzonden: donderdag 12 oktober 2023 13:44
Aan: René Hageman <r.hageman@nvao.net>; Arnold Jonk <a.jonk@nvao.net>; [REDACTED]
Onderwerp: Klachtenprocedure Raad voor de Journalistiek

Beste collega's,

Ik vind dat we serieus zouden moeten overwegen om een klacht in te dienen bij de Raad van Journalistiek tegen Scienceguide. Zie hieronder de Klachtenprocedure, we moeten dan eerst een klacht indienen bij Scienceguide zelf. Ik hoor graag hoe jullie daar tegenaan kijken. Ik vindt hun handelswijze echt onacceptabel.

Groet,

Luit

Procedure

Klager moet belanghebbende zijn

Om een klacht behandeld te krijgen moet een indiener wel rechtstreeks belanghebbende zijn. Daarvan is sprake als de klager direct betrokken is bij de gewraakte journalistieke gedraging (meestal een publicatie) en daardoor persoonlijk in zijn belang is geschaad. In het algemeen kan worden gezegd dat dit het geval is als het een publicatie betreft die gaat over klager of waarin klager is genoemd. Bij twijfel is het verstandig eerst even met het secretariaat te overleggen.

Overigens is de procedure niet beperkt tot klachten van personen. Ook bedrijven of (overheids)instellingen kunnen een klacht indienen.

Verder komt het soms voor dat bij een publicatie niet zo zeer een individueel belang maar eerder een collectief belang in het geding is. In dat geval kan eventueel een klacht worden ingediend door een organisatie die door doelstelling en feitelijk handelen opkomt voor het in geding zijnde belang. Het is vervolgens ter beoordeling aan de Raad of die organisatie in de klacht ontvankelijk is.

De Raad behandelt geen klachten van derden met algemene bezwaren over de berichtgeving in de media.

Eerst contact opnemen met het medium, daarna naar de Raad

Voordat de klager zich tot de Raad kan wenden moet hij zijn bezwaren eerst voorleggen aan het medium (bij voorkeur de eindverantwoordelijke, meestal de hoofdredacteur). Dit houdt in dat een klager de klacht die hij door de Raad wil laten beoordelen in (min of meer) dezelfde bewoordingen/strekking eerst aan het medium moet hebben voorgelegd. Dit dient te gebeuren binnen drie maanden na het plaatsvinden van de journalistieke gedraging waartegen klager bezwaar heeft. Daarna heeft het medium maximaal één maand de gelegenheid om de klacht af te handelen. Als de klager met die afhandeling niet tevreden is of het medium reageert niet, dan kan hij zijn klacht vervolgens bij de Raad indienen. Dit dient te gebeuren uiterlijk binnen zes maanden na het plaatsvinden van de journalistieke gedraging.

Inhoud van de klacht

In een brief met een klacht moet altijd het volgende staan:

- naam, adres en telefoonnummer van degene die de klacht indient;
- de handtekening van de (vertegenwoordiger van) klager;
- de naam van de journalist(en) en/of het medium tegen wie de klacht is gericht;
- een zo duidelijk mogelijke omschrijving van de klacht;
- het resultaat van de afhandeling van de klacht door het medium of de journalist;
De klager moet daarbij duidelijk vermelden waarom hij met die afhandeling niet tevreden is.
- waarom de klager vindt dat hij rechtstreeks belang heeft bij een oordeel van de Raad;
- de klacht moet zijn voorzien van de publicatie waarop de klacht betrekking heeft - dat kan een fotokopie van een artikel zijn of (als het gaat om radio of televisie) een opname van de betreffende uitzending of eventueel de uitgetypte letterlijke tekst - en andere relevante stukken, zoals de correspondentie met het betrokken medium.

De ondertekende klacht kan in 8-voud naar het secretariaat van de Raad worden opgestuurd, maar kan ook online worden ingediend.

Hoe gaat het verder?

- De klager krijgt bericht als het secretariaat de klacht heeft ontvangen.
- Een kopie van de klacht wordt direct naar degene gestuurd tegen wie de klacht is gericht. Die wordt gevraagd om daar binnen drie weken op te reageren. De klager ontvangt een exemplaar van die reactie.
- Tegelijkertijd wordt aan de betrokkenen meegedeeld op welke dag de Raad voor de Journalistiek de klacht zal behandelen.
- Meestal heeft de Raad ter voorbereiding van de zitting (de mondelinge behandeling) al wel genoeg aan de klacht en de schriftelijke reactie van het betrokken medium en/of de journalist. Beide partijen worden voor de zitting uitgenodigd, maar er is geen verschijningsplicht.
- Het kan ook voorkomen dat de Raad al op grond van de stukken (klacht en schriftelijke reactie) tot een oordeel kan komen. Een mondelinge behandeling kan dan achterwege blijven.

De zitting

De zittingen van de Raad voor de Journalistiek worden gehouden in Amsterdam. Ze zijn openbaar en iedereen mag ze dus bijwonen. De voorzitter kan echter besluiten om de klacht 'achter gesloten deuren' te behandelen. Bijvoorbeeld als het gaat om bescherming van de privacy van minderjarigen.

Door middel van een persbericht, dat ongeveer een week voor de zitting wordt verspreid, worden de zaken aangekondigd die tijdens de zitting openbaar worden behandeld.

Klager en verweerder krijgen tijdens de zitting gelegenheid hun standpunten toe te lichten. Daarbij kunnen zij zich ook laten bijstaan door iemand, in wie zij vertrouwen hebben en die nog een nadere toelichting zou kunnen geven. Dat is meestal een advocaat, maar het mag ook een familielid, een collega of een vriend zijn. Op de zitting kunnen de raadsleden ook vragen stellen aan de partijen.

Als de Raad vindt voldoende te zijn geïnformeerd, wordt de mondelinge behandeling gesloten.

Geen behandeling als medium niet meewerkt

Journalistiek gedrag van media die herhaaldelijk hebben laten weten niet mee te werken aan procedures van de Raad, wordt sinds 1 november 2013 niet meer beoordeeld, tenzij de klacht van principieel belang is. De Raad ontleent zijn bestaansrecht en gezag immers aan de vrijwillige ondersteuning door de betrokken media.

Dit betekent dat als de klacht is ingediend tegen een medium dat of een journalist die zich uit beginsel niet verweert, de Raad afziet van behandeling. Dit is alleen anders als de klacht volgens de Raad van algemene strekking of principieel belang is. (zie artikel 9 lid 5 van het Reglement)

De conclusie

Uiterlijk binnen acht weken na de behandeling geeft de Raad voor de Journalistiek zijn conclusie. Die wordt op schrift aan de betrokkenen toegestuurd.

De gemotiveerde conclusies van de Raad voor de Journalistiek worden altijd integraal geplaatst op de website van de Raad. Verder zorgt het secretariaat ervoor dat een samenvatting van de conclusie via een persbericht wordt verspreid.

Als een klager er bezwaar tegen heeft dat bij de publicatie van de conclusie zijn naam wordt vermeld, dan kan op zijn verzoek de conclusie worden geanonimiseerd.

Aan het betrokken medium wordt verzocht de uitspraak te publiceren. Dit is geen verplichting, maar steeds meer media gaan daartoe uit eigen beweging over.

Een beslissing van de Raad die is gegeven naar aanleiding van een klacht, kan door de Raad geheel of gedeeltelijk worden herzien op verzoek van de klager dan wel op verzoek van de verweerder die daadwerkelijk verweer heeft gevoerd.

Herziening is slechts mogelijk indien degene die herziening verzoekt aannemelijk maakt dat de beslissing van de Raad berust op ten onrechte als vaststaand of aannemelijk geoordeelde feiten.

Klacht online indienen

Behalve per post kunt u uw klacht ook indienen via een online klachtenformulier. Na het invullen van het formulier dient u nog wel een ondertekende klachtbevestiging te sturen naar de Raad. In het formulier treft u hierover meer informatie.

[Naar klachtformulier](#)

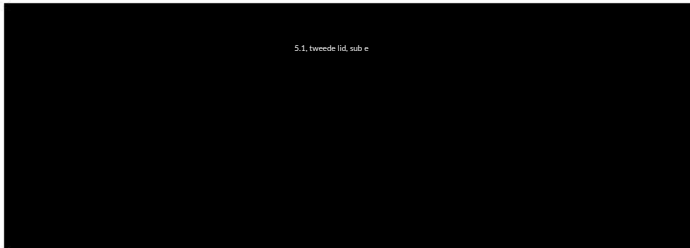
Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: reactie op vragenuurtje
Datum: donderdag 12 oktober 2023 15:15:00
Bijlagen: [image003.png](#)
[image001.png](#)

Hoi [redacted]

Fijn om te horen. Heb verschillende reacties ontvangen en eigenlijk is de algemene tendens dat ze blij zijn met ons handelen en het werk van ScienceGuide vrij onbeschoft vinden. Ik heb hem gisteren gebeld, maar hij nam niet op. Toen heb ik een e-mail verstuurd, waarop hij aangaf dat het om journalistieke urgentie gaat. Naar aanleiding daarvan heb ik hem gevraagd het bericht te verwijderen of in ieder geval te anonimiseren. Dat heeft hij niet gedaan en ik ben nu van plan om een klacht in te dienen bij de Raad voor de Journalistiek. Iets opnemen, zonder aankondiging lijkt mij illegaal. Hij heeft letterlijk geciteerd en dit kun je mijns inziens alleen als je een recorder eraast legt.

[redacted] Was ook zeer verrast en niet blij...

Groetjes,



Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 12 oktober 2023 15:08
Aan: [redacted]
Onderwerp: reactie op vragenuurtje

Hoi Joost,
Ik sprak net [redacted] die ook bij het vragenuurtje was. Ze was heel blij met jouw bericht en met jouw snelle handelen naar Science Guide, ze was not amused namelijk over hun actie. Ik was er vanmorgen niet bij toen het er tijdens het koffiemoment over ging, hoe is het afgelopen? Wat zei Science guide? En wat zij [redacted] ?
Straks moeten we nog persconferenties gaan houden.... Net als de minister president.

Groetjes



Van: [Luit Kroes](#)
Aan: 
Onderwerp: Klacht Scienceguide
Datum: maandag 16 oktober 2023 09:30:05
Bijlagen: [image001.png](#)

Goedemorgen 

Ik heb vrijdagmiddag nog even met Rene gesproken over het artikel in Scienceguide. We willen een officiële klacht indienen bij hen, d.w.z. bij de eigenaar, en wellicht daarna bij de Raad van Journalistiek. Ik begreep van Rene dat jij dit oppakt? Moeten we daar nog even kort de koppen voor bij elkaar steken of is dat niet nodig?

Groet,

Luit

Luit Kroes

Directeur Nederland

Nederlands-Vlaamse Accreditatieorganisatie

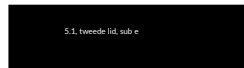
Parkstraat 83 • 2514 JG Den Haag

P.O. Box 85498 • 2508 CD Den Haag

T (0)70 312 2300 • M +31 (0)6 114 67 951

www.nvap.net

Van: [Redacted]
Aan: [Redacted] heeft 'Klacht ScienceGuide' met u gedeeld
Datum: woensdag 18 oktober 2023 13:02:30
Bijlagen: [AttachedImage](#)
[AttachedImage](#)
[AttachedImage](#)
[AttachedImage](#)



heeft een bestand met u
gedeeld

Hi [Redacted]

Wil jij deze brief digitaal laten ondertekenen?



Klacht ScienceGuide



Deze koppeling werkt alleen voor de directe geadresseerden van dit bericht.

Openen

Van: [NVAO website - Event](#)
Aan: [NVAO | Info; info@nvao.org](#)
Onderwerp: Nieuwe inschrijving op <https://www.nvao.net/>
Datum: maandag 30 oktober 2023 12:21:02

28



Beste,

Een gebruiker heeft zich aangemeld voor een event door middel van een inschrijvingsformulier op <https://www.nvao.net/>

event	'Op weg naar meer eigenaarschap en (zelf)vertrouwen'
voornaam	Frans
achternaam	van Heest
organisatie	ScienceGuide
functie	Hoofdredacteur
e-mailadres	fvanheest@scienceguide.nl
bericht	

Neem contact op met de administrator van de website indien dit bericht niet goed leesbaar is.

De privacy van contactpersonen en relaties is erg belangrijk voor de NVAO. We hechten dan ook veel belang aan een correcte verwerking van persoonsgegevens.

Met vriendelijke groet,
NVAO Webmaster

Van: [NVAO | Info](#)
Aan: [René Hageman](#); [Luut Kroes](#); [Arnold Jonk](#)
Onderwerp: Aanmelding dhr. F. van Heest
Datum: dinsdag 31 oktober 2023 09:35:00
Bijlagen: [image001.png](#)

29

Heren,

Kijk eens wie zich heeft aangemeld voor de bijeenkomst op 29/11. Wat mij betreft ontzeg ik hem de toegang, zeker nu de klacht nog niet is afgehandeld. Ik hoor graag jullie mening.

Groet,

5.1, tweede lid, sub e

Van: NVAO website - Event <info@nvaio.net>
Verzonden: maandag 30 oktober 2023 12:21
Aan: NVAO | Info <info@nvaio.net>; info@nvaio.org
Onderwerp: Nieuwe inschrijving op <https://www.nvaio.net/>



Beste,

Een gebruiker heeft zich aangemeld voor een event door middel van een inschrijvingsformulier op <https://www.nvaio.net/>

event	'Op weg naar meer eigenaarschap en (zelf)vertrouwen'
voornaam	Frans
achternaam	van Heest
organisatie	ScienceGuide
functie	Hoofdredacteur
e-mailadres	fvanheest@scienceguide.nl
bericht	

Neem contact op met de administrator van de website indien dit bericht niet goed leesbaar is.

De privacy van contactpersonen en relaties is erg belangrijk voor de NVAO. We hechten dan ook veel belang aan een correcte verwerking van persoonsgegevens.

Met vriendelijke groet,
NVAO Webmaster

Van: [Arnold Jonk](#)
Aan: [NVAO | Info](#)
Onderwerp: Re: Aanmelding dhr. F. van Heest
Datum: dinsdag 31 oktober 2023 09:51:14
Bijlagen: [image001.png](#)

30

Hallo 

Daar ben ik het mee eens. Eerst gesprek, daarin belofte dat het niet opnieuw zo gebeurt.

Groeten,
Arnold

Van: NVAO | Info <info@nvao.net>
Datum: dinsdag, 31 oktober 2023 om 09:35
Aan: René Hageman <r.hageman@nvao.net>, Luut Kroes <l.kroes@nvao.net>, Arnold Jonk <a.jonk@nvao.net>
Onderwerp: Aanmelding dhr. F. van Heest

Heren,

Kijk eens wie zich heeft aangemeld voor de bijeenkomst op 29/11. Wat mij betreft ontzeg ik hem de toegang, zeker nu de klacht nog niet is afgehandeld. Ik hoor graag jullie mening.

Groet,



5.1, tweede lid, sub e

Van: NVAO website - Event <info@nvao.net>
Verzonden: maandag 30 oktober 2023 12:21
Aan: NVAO | Info <info@nvao.net>; info@nvao.org
Onderwerp: Nieuwe inschrijving op <https://www.nvao.net/>



Beste,

Een gebruiker heeft zich aangemeld voor een event door middel van een inschrijvingsformulier op <https://www.nvao.net/>

event	'Op weg naar meer eigenaarschap en (zelf)vertrouwen'
voornaam	Frans
achternaam	van Heest
organisatie	ScienceGuide
functie	Hoofdredacteur
e-mailadres	fvanheest@scienceguide.nl

Van: [René Hageman](#)
Aan: [NVAO | Info](#); [Luit Kroes](#); [Arnold Jonk](#)
Onderwerp: RE: Aanmelding dhr. F. van Heest
Datum: dinsdag 31 oktober 2023 11:06:23
Bijlagen: [image002.png](#)
[image004.png](#)

Wat mij betreft helemaal mee eens.
Groet, René

René Hageman
Adjunct-directeur Nederland

Nederlands-Vlaamse Accreditatieorganisatie
Parkstraat 83 • 2514 JG Den Haag
P.O. Box 85498 • 2508 CD Den Haag
T (0)70 312 2300 • M +31 (0)6 11 71 49 88
www.nvao.net

Van: NVAO | Info <info@nvao.net>
Verzonden: dinsdag 31 oktober 2023 09:35
Aan: René Hageman <r.hageman@nvao.net>; Luit Kroes <l.kroes@nvao.net>; Arnold Jonk <a.jonk@nvao.net>
Onderwerp: Aanmelding dhr. F. van Heest

Heren,

Kijk eens wie zich heeft aangemeld voor de bijeenkomst op 29/11. Wat mij betreft ontzeg ik hem de toegang, zeker nu de klacht nog niet is afgehandeld. Ik hoor graag jullie mening.

Groet,

5.1, tweede lid, sub e

Van: NVAO website - Event <info@nvao.net>
Verzonden: maandag 30 oktober 2023 12:21
Aan: NVAO | Info <info@nvao.net>; info@nvao.org
Onderwerp: Nieuwe inschrijving op <https://www.nvao.net/>



Beste,

Een gebruiker heeft zich aangemeld voor een event door middel van een inschrijvingsformulier op <https://www.nvao.net/>

event	'Op weg naar meer eigenaarschap en (zelf)vertrouwen'
voornaam	Frans

Van: [NVAO | Info](#)
Aan: fvanheest@scienceguide.nl
Onderwerp: RE: Nieuwe inschrijving op <https://www.nvao.net/>
Datum: woensdag 1 november 2023 20:04:00
Bijlagen: [Klacht_ScienceGuide.pdf](#)
[image001.png](#)

Geachte heer Van Heest,

Hierbij wil ik namens de NVAO kenbaar maken dat we je aanmelding op dit moment niet kunnen accepteren. Zoals je begrijpt heeft dit te maken met de gebeurtenis rondom het Online Vragenuurtje, welke op dinsdag 10 oktober jl. heeft plaatsgevonden. Naar aanleiding van het artikel, en met name de gang van zaken rondom de totstandkoming daarvan, heeft de NVAO uit naam van Luut Kroes (directeur Nederland) een officiële klacht ingediend bij de heer Schooten. Helaas hebben wij tot op heden nog geen schriftelijke reactie ontvangen en dat betekent dat wij jou in ieder geval tot die tijd de toegang tot bijeenkomsten van de NVAO ontzeggen.

Ik hoop je hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

5.1, tweede lid, sub e

Van: NVAO website - Event <info@nvao.net>
Verzonden: maandag 30 oktober 2023 12:21
Aan: NVAO | Info <info@nvao.net>; info@nvao.org
Onderwerp: Nieuwe inschrijving op <https://www.nvao.net/>



Beste,

Een gebruiker heeft zich aangemeld voor een event door middel van een inschrijvingsformulier op <https://www.nvao.net/>

event	'Op weg naar meer eigenaarschap en (zelf)vertrouwen'
voornaam	Frans
achternaam	van Heest
organisatie	ScienceGuide
functie	Hoofdredacteur
e-mailadres	fvanheest@scienceguide.nl
bericht	

Neem contact op met de administrator van de website indien dit bericht niet goed leesbaar is.

Van: [Gijs Schooten](#)
Aan: [NVAO | Info](#)
Cc: [Frans van Heest](#)
Onderwerp: Reactie op klacht
Datum: woensdag 6 december 2023 10:33:38
Bijlagen: [Outlook-cid_b96adb.png](#)
[NVAO antwoord.docx](#)

33

Geachte heer Kroes,

Hierbij treft u mijn reactie aan op uw klacht over de handelwijze van hoofdredacteur Frans van Heest. Ik neem nog contact met u op om uw reactie te vernemen.

Met vriendelijke groet,
Gijs Schooten

[ScienceGuide](#) | [@ScienceGuideNL](#) | [Facebook](#)

Schalkwijkstraat 10
3512 KS Utrecht
Telefoon 06 54 26 79 94

Elke week onze [Nieuwsbrief ontvangen kan hier](#).

ScienceGuide 

Van: [5.1, tweede lid, sub e]
Aan: René Hageman; Arnold Jonk; Luut Kroes
Onderwerp: ScienceGuide moet stoppen
Datum: woensdag 24 januari 2024 11:51:00
Bijlagen: [image001.png](#)

<https://www.scienceguide.nl/2024/01/scienceguide-moet-stoppen/>

Er ligt bij [5.1, tweede lid, sub e] nu een concept voor de Raad voor de Journalistiek. Dit heeft geen effect meer op deze organisatie, wellicht alleen op dhr. Van Heest.

Groet,



Van: 5.1, tweede lid, sub e
Aan: [Luit Kroes](#)
Cc: [René Hageman](#)
Onderwerp: Klacht Raad voor de Journalistiek
Datum: woensdag 6 maart 2024 11:03:00
Bijlagen: [Klacht Raad voor de Journalistiek.docx](#)
[image001.png](#)

Dag Luit,

Samen met 5.1, tweede lid, sub e en René zijn we tot bijgaand document gekomen, zou jij na het doornemen van de tekst de brief willen voorzien van een handtekening?

Dankjewel.

Groet,



Van: [Raad voor de Journalistiek](#)
Aan: [NVAO | Info](#)
Onderwerp: NVAO - ScienceGuide - klacht - t.a.v. dhr. L. Kroes
Datum: dinsdag 19 maart 2024 09:13:23

Geachte heer Kroes,

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw klachtbrief van 6 maart jl.
Wij zullen u op korte termijn nader informeren.

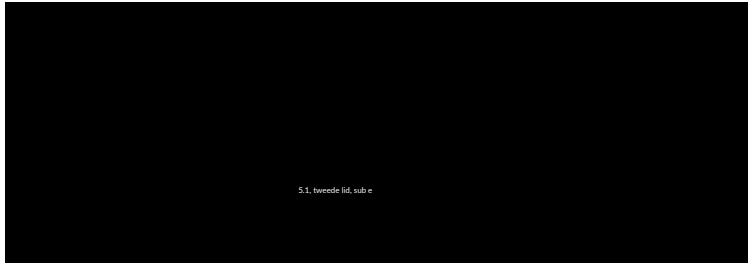
Met vriendelijke groet,



5.1, tweede lid, sub e

Van: [NVAO | Info](#)
Aan: [René Hageman](#); [Luit Kroes](#)
Onderwerp: FW: NVAO - ScienceGuide - klacht - t.a.v. dhr. L. Kroes
Datum: dinsdag 19 maart 2024 15:05:00
Bijlagen: [image002.png](#)

Ter info

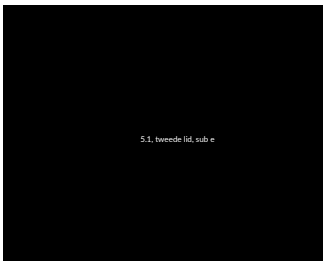


Van: Raad voor de Journalistiek <raad@rvdj.nl>
Verzonden: dinsdag 19 maart 2024 09:13
Aan: NVAO | Info <info@nvaonet>
Onderwerp: NVAO - ScienceGuide - klacht - t.a.v. dhr. L. Kroes

Geachte heer Kroes,

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw klachtbrief van 6 maart jl.
Wij zullen u op korte termijn nader informeren.

Met vriendelijke groet,



Van: [Raad voor de Journalistiek](#)
Aan: [NVAO | Info](#)
Onderwerp: t.a.v. de heer L. Kroes, betreft klacht NVAO / ScienceGuide
Datum: donderdag 21 maart 2024 09:24:30

Geachte heer Kroes,

In vervolg op onze e-mail van 19 maart jl. vraag ik uw aandacht voor het volgende.

De Raad voor de Journalistiek beoordeelt naar aanleiding van een klacht of met de gewraakte journalistieke gedraging grenzen van journalistieke ethiek zijn overschreden. Daarbij moet de klager een 'rechtstreeks belang' hebben bij een oordeel van de Raad. Van een dergelijk belang is sprake als klager direct betrokken is bij de journalistieke gedraging en daardoor persoonlijk in zijn of haar belang is geschaad. In het algemeen kan worden gezegd dat dit het geval is als een publicatie gaat over klager of klager althans in die publicatie is genoemd.

In de loop der jaren heeft de Raad algemene standpunten geformuleerd over journalistiek handelen, die op eigen initiatief zijn ontwikkeld dan wel in oordelen over klachten tegen journalisten en media zijn vastgelegd. De standpunten over wat de Raad wel of niet vindt passen bij de maatschappelijke verantwoordelijkheid van de journalist, zijn samengevat en per onderwerp gegroepeerd in een leidraad, die is gepubliceerd op onze website (zie: www.rvdj.nl/leidraad).

Ook alle conclusies (uitspraken) van de Raad, die kort gezegd de journalistieke waarden en normen (ethiek) betreffen, zijn integraal op onze website gepubliceerd. Aan de hand van trefwoorden kunnen specifieke uitspraken worden opgezocht. Via 'vrij zoeken' kunt u eigen zoektermen invullen.

Op onze website is verder informatie te vinden over onze klachtenprocedure (www.rvdj.nl/klachtindienen). Daarin kunt u onder meer lezen dat een klager zich met zijn bezwaren eerst moet wenden tot de eindverantwoordelijke van het medium (meestal de hoofdredacteur) en pas daarna bij de Raad een klacht kan indienen. Dit houdt in dat een klager de klacht die hij door de Raad wil laten beoordelen in (min of meer) dezelfde bewoordingen/strekking eerst aan het medium moet hebben voorgelegd. Achtergrond van deze bepaling is dat – in het kader van een goede zelfregulering door de media – uitgangspunt verdient te zijn dat partijen eerst samen overleg voeren om te bezien of zij tot een minnelijke oplossing van het probleem kunnen komen.

Volgens ons reglement dient een klager zich binnen drie maanden na de journalistieke gedraging (meestal: de publicatie) tot het betrokken medium te wenden en heeft het medium hierna (maximaal) één maand de gelegenheid de klacht af te handelen. Als het medium de klacht niet naar tevredenheid heeft opgelost of niet heeft gereageerd, dan kan de klager vervolgens een klacht bij de Raad indienen. Dat moet gebeuren uiterlijk binnen zes maanden na het plaatsvinden van de journalistieke gedraging. De klager dient ons dan informatie te verstrekken waaruit blijkt hoe het medium de klacht heeft afgehandeld (zie artikel 2 lid 2 van ons [reglement](#)).

De klacht moet zijn voorzien van een kopie van de gewraakte publicatie en andere relevante stukken, zoals de volledige correspondentie met het medium.

Voordat wij uw klacht in behandeling kunnen nemen, ontvang ik graag nog deze informatie van

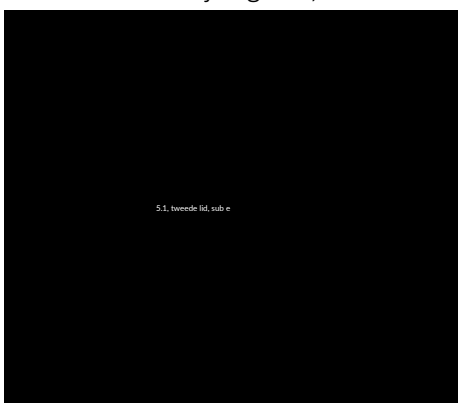
u.

Verder merk ik op dat de Raad geen sancties, zoals schadevergoeding en rectificatie, kan opleggen. Als de Raad van oordeel is dat de klacht (deels) gegrond is, wordt aan het betrokken medium verzocht om de conclusie (uitspraak) integraal dan wel in samenvatting te publiceren.

Ten slotte wijs ik u erop dat de Raad met ingang van 1 januari 2024 geen klachten meer in behandeling neemt van klagers die omtrent dezelfde journalistieke gedragingen juridische procedures in gang (willen) zetten, reeds hebben gezet of dat niet uitsluiten. Met het indienen van een klacht accepteert de klager deze voorwaarde.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht de ontvangst van uw nadere informatie af.

Met vriendelijke groet,



Van: [NVAO | Info](#)
Aan: [Raad voor de Journalistiek](#)
Onderwerp: RE: t.a.v. de heer L. Kroes, betreft klacht NVAO / ScienceGuide
Datum: dinsdag 26 maart 2024 13:54:00
Bijlagen: [image001.png](#)
[Artikel ScienceGuide.msg](#)
[Re Artikel ScienceGuide.msg](#)
[RE Artikel ScienceGuide.msg](#)
[Klacht ScienceGuide.docx](#)
[NVAO antwoord.docx](#)

Geachte 5.1, tweede lid, sub e,

Hartelijk bedankt voor uw e-mail.

Bijgaand ontvangt u het artikel van de heer Van Heest (ScienceGuide): <https://www.scienceguide.nl/2023/10/onafhankelijkheid-van-nvaopanelen-kan-nog-beter/>. Daarnaast voeg ik bijgaand het mailcontact toe.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,



Van: Raad voor de Journalistiek <raad@rvdj.nl>
Verzonden: donderdag 21 maart 2024 09:24
Aan: NVAO | Info <info@nvaonet>
Onderwerp: t.a.v. de heer L. Kroes, betreft klacht NVAO / ScienceGuide

Geachte heer Kroes,

In vervolg op onze e-mail van 19 maart jl. vraag ik uw aandacht voor het volgende.

De Raad voor de Journalistiek beoordeelt naar aanleiding van een klacht of met de gewraakte journalistieke gedraging grenzen van journalistieke ethiek zijn overschreden. Daarbij moet de klager een 'rechtstreeks belang' hebben bij een oordeel van de Raad. Van een dergelijk belang is sprake als klager direct betrokken is bij de journalistieke gedraging en daardoor persoonlijk in zijn of haar belang is geschaad. In het algemeen kan worden gezegd dat dit het geval is als een publicatie gaat over klager of klager althans in die publicatie is genoemd.

In de loop der jaren heeft de Raad algemene standpunten geformuleerd over journalistiek handelen, die op eigen initiatief zijn ontwikkeld dan wel in oordelen over klachten tegen journalisten en media zijn vastgelegd. De standpunten over wat de Raad wel of niet vindt passen bij de maatschappelijke verantwoordelijkheid van de journalist, zijn samengevat en per onderwerp gegroepeerd in een leidraad, die is gepubliceerd op onze website (zie: www.rvdj.nl/leidraad).

Ook alle conclusies (uitspraken) van de Raad, die kort gezegd de journalistieke waarden en normen (ethiek) betreffen, zijn integraal op onze website gepubliceerd. Aan de hand van trefwoorden kunnen specifieke uitspraken worden opgezocht. Via 'vrij zoeken' kunt u eigen zoektermen invullen.

Op onze website is verder informatie te vinden over onze klachtenprocedure (www.rvdj.nl/klachtindienen). Daarin kunt u onder meer lezen dat een klager zich met zijn bezwaren eerst moet wenden tot de eindverantwoordelijke van het medium (meestal de hoofdredacteur) en pas daarna bij de Raad een klacht kan indienen. Dit houdt in dat een klager de klacht die hij door de Raad wil laten beoordelen in (min of meer) dezelfde bewoordingen/strekking eerst aan het medium moet hebben voorgelegd. Achtergrond van deze bepaling is dat – in het kader van een goede zelfregulering door de media – uitgangspunt verdient te zijn dat partijen eerst samen overleg voeren om te bezien of zij tot een minnelijke oplossing van het probleem kunnen komen.

Volgens ons reglement dient een klager zich binnen drie maanden na de journalistieke gedraging (meestal: de publicatie) tot het betrokken medium te wenden en heeft het medium hierna (maximaal) één maand de gelegenheid de klacht af te handelen. Als het medium de klacht niet naar tevredenheid heeft opgelost of niet heeft gereageerd, dan kan de klager vervolgens een klacht bij de Raad indienen. Dat moet gebeuren uiterlijk binnen zes maanden na het plaatsvinden van de journalistieke gedraging. De klager dient ons dan informatie te verstrekken waaruit blijkt hoe het medium de klacht heeft afgehandeld (zie artikel 2 lid 2 van ons [reglement](#)).

De klacht moet zijn voorzien van een kopie van de gewraakte publicatie en andere relevante stukken, zoals de volledige

correspondentie met het medium.

Voordat wij uw klacht in behandeling kunnen nemen, ontvang ik graag nog deze informatie van u.

Verder merk ik op dat de Raad geen sancties, zoals schadevergoeding en rectificatie, kan opleggen. Als de Raad van oordeel is dat de klacht (deels) gegrond is, wordt aan het betrokken medium verzocht om de conclusie (uitspraak) integraal dan wel in samenvatting te publiceren.


Ten slotte wijs ik u erop dat de Raad met ingang van 1 januari 2024 geen klachten meer in behandeling neemt van klagers die omtrent dezelfde journalistieke gedragingen juridische procedures in gang (willen) zetten, reeds hebben gezet of dat niet uitsluiten. Met het indienen van een klacht accepteert de klager deze voorwaarde.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht de ontvangst van uw nadere informatie af.

Met vriendelijke groet,



Van: [Raad voor de Journalistiek](#)
Aan: [NVAO | Info](#)
Onderwerp: RE: t.a.v. de heer L. Kroes, betreft klacht NVAO / ScienceGuide
Datum: dinsdag 26 maart 2024 14:28:40
Bijlagen: [image001.png](#)

Geachte heer 

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw e-mail met bijlagen van zo-even.
Wij zullen u op korte termijn nader informeren.

Met vriendelijke groet,



Van: NVAO | Info <info@nvaio.net>
Verzonden: dinsdag 26 maart 2024 13:54
Aan: Raad voor de Journalistiek <raad@rvdj.nl>
Onderwerp: RE: t.a.v. de heer L. Kroes, betreft klacht NVAO / ScienceGuide

Geachte 

Hartelijk bedankt voor uw e-mail.

Bijgaand ontvangt u het artikel van de heer Van Heest (ScienceGuide): <https://www.scienceguide.nl/2023/10/onafhankelijkheid-van-nvaio-panels-kan-nog-beter/>. Daarnaast voeg ik bijgaand het mailcontact toe.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,



Van: Raad voor de Journalistiek <raad@rvdj.nl>
Verzonden: donderdag 21 maart 2024 09:24
Aan: NVAO | Info <info@nvaio.net>
Onderwerp: t.a.v. de heer L. Kroes, betreft klacht NVAO / ScienceGuide

Geachte heer Kroes,

In vervolg op onze e-mail van 19 maart jl. vraag ik uw aandacht voor het volgende.

De Raad voor de Journalistiek beoordeelt naar aanleiding van een klacht of met de gewraakte journalistieke gedraging grenzen van journalistieke ethiek zijn overschreden. Daarbij moet de klager een 'rechtstreeks belang' hebben bij een oordeel van de Raad. Van een dergelijk belang is sprake als klager direct betrokken is bij de journalistieke gedraging en daardoor persoonlijk in zijn of haar belang is geschaad. In het algemeen kan worden gezegd dat dit het geval is als een publicatie gaat over klager of klager althans in die publicatie is genoemd.

In de loop der jaren heeft de Raad algemene standpunten geformuleerd over journalistiek handelen, die op eigen initiatief zijn ontwikkeld dan wel in oordelen over klachten tegen journalisten en media zijn vastgelegd. De standpunten over wat de Raad wel of niet vindt passen bij de maatschappelijke verantwoordelijkheid van de journalist, zijn samengevat en per onderwerp gegroepeerd in een leidraad, die is gepubliceerd op onze website (zie: www.rvdj.nl/leidraad). Ook alle conclusies (uitspraken) van de Raad, die kort gezegd de journalistieke waarden en normen (ethiek) betreffen, zijn integraal

op onze website gepubliceerd. Aan de hand van trefwoorden kunnen specifieke uitspraken worden opgezocht. Via 'vrij zoeken' kunt u eigen zoektermen invullen.

Op onze website is verder informatie te vinden over onze klachtenprocedure (www.rvdj.nl/klachtindienen). Daarin kunt u onder meer lezen dat een klager zich met zijn bezwaren eerst moet wenden tot de eindverantwoordelijke van het medium (meestal de hoofdredacteur) en pas daarna bij de Raad een klacht kan indienen. Dit houdt in dat een klager de klacht die hij door de Raad wil laten beoordelen in (min of meer) dezelfde bewoordingen/strekking eerst aan het medium moet hebben voorgelegd. Achtergrond van deze bepaling is dat – in het kader van een goede zelfregulering door de media – uitgangspunt verdient te zijn dat partijen eerst samen overleg voeren om te bezien of zij tot een minnelijke oplossing van het probleem kunnen komen.

Volgens ons reglement dient een klager zich binnen drie maanden na de journalistieke gedraging (meestal: de publicatie) tot het betrokken medium te wenden en heeft het medium hierna (maximaal) één maand de gelegenheid de klacht af te handelen. Als het medium de klacht niet naar tevredenheid heeft opgelost of niet heeft gereageerd, dan kan de klager vervolgens een klacht bij de Raad indienen. Dat moet gebeuren uiterlijk binnen zes maanden na het plaatsvinden van de journalistieke gedraging. De klager dient ons dan informatie te verstrekken waaruit blijkt hoe het medium de klacht heeft afgehandeld (zie artikel 2 lid 2 van ons [reglement](#)).

De klacht moet zijn voorzien van een kopie van de gewraakte publicatie en andere relevante stukken, zoals de volledige correspondentie met het medium.

Voordat wij uw klacht in behandeling kunnen nemen, ontvang ik graag nog deze informatie van u.

Verder merk ik op dat de Raad geen sancties, zoals schadevergoeding en rectificatie, kan opleggen. Als de Raad van oordeel is dat de klacht (deels) gegrond is, wordt aan het betrokken medium verzocht om de conclusie (uitspraak) integraal dan wel in samenvatting te publiceren.

Ten slotte wijs ik u erop dat de Raad met ingang van 1 januari 2024 geen klachten meer in behandeling neemt van klagers die omtrent dezelfde journalistieke gedragingen juridische procedures in gang (willen) zetten, reeds hebben gezet of dat niet uitsluiten. Met het indienen van een klacht accepteert de klager deze voorwaarde.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht de ontvangst van uw nadere informatie af.

Met vriendelijke groet,



Van: [Raad voor de Journalistiek](#)
Aan: [NVAO | Info](#)
Onderwerp: RE: t.a.v. de heer L. Kroes, betreft klacht NVAO / ScienceGuide - zitting 17 mei 2024
Datum: dinsdag 2 april 2024 10:41:33
Bijlagen: [image001.png](#)

* Uitsluitend per e-mail *

Betreft: [NVAO / ScienceGuide](#)

Geachte heer Kroes en 

Hiermee bevestig ik nogmaals de ontvangst van de klacht in bovengenoemde zaak van 6 maart jl.

Een kopie van de klacht is doorgestuurd aan de hoofdredactie van ScienceGuide met het verzoek hierop binnen drie weken te reageren. Zodra ik de reactie heb ontvangen, stuur ik u daarvan een afschrift.

Sinds 1 januari jl. neemt de Raad geen klachten meer (verder) in behandeling van klagers die omtrent dezelfde journalistieke gedragingen juridische procedures in gang (willen) zetten, reeds hebben gezet of dat niet uitsluiten. Zonder uw tegenbericht gaan wij ervan uit dat u instemt met deze voorwaarde.

De behandeling van de klacht staat ingeroosterd voor de zitting van vrijdagmiddag 17 mei a.s. Het is in principe niet mogelijk de behandelingsdatum te wijzigen.

Op een zitting krijgen beide partijen de mogelijkheid om hun standpunt mondeling toe te lichten (elk ongeveer tien minuten). Die mondelinge toelichting dient in eerste instantie als *aanvulling* op dat wat al in de stukken naar voren is gebracht, en dus niet als een herhaling. Dan volgt een vraagstelling van de Raadsleden, waarna beide partijen gelegenheid krijgen voor een slotwoord. De volledige behandeling van de zaak duurt doorgaans drie kwartier.

→ Graag verneem ik of u bij de behandeling van de klacht aanwezig wilt zijn en de namen en functies door te geven van de personen die eventueel namens of met u meekomen.

Ongeveer een week voorafgaand aan de zitting wordt u nader geïnformeerd over het tijdstip waarop de klacht zal worden behandeld.

Indien u nog nadere [bijlagen](#) wenst te overleggen ter onderbouwing van uw klacht, dan dienen deze uiterlijk op vrijdag 10 mei a.s. in het bezit te zijn van het secretariaat. Voor de goede orde: het is niet de bedoeling dat u inhoudelijk reageert op het verweer, daarvoor dient de mondelinge behandeling.

Alle conclusies van de Raad worden volledig gepubliceerd op onze website. U wordt geacht daarvoor uw toestemming te hebben verleend.

→ Mocht u bezwaren hebben tegen de vermelding van de naam van uw organisatie in die publicaties, dan kunt u verzoeken om anonimisering van de uitspraak.

Verder wijs ik u erop dat de Raad geen sancties, zoals schadevergoeding en rectificatie, kan opleggen. Als de Raad uw klacht (deels) gegrond verklaart, wordt het medium verzocht om de conclusie integraal dan wel in samenvatting te publiceren. Van redacties wordt verwacht dat zij ruimhartig gehoor geven aan dat verzoek. (zie punt D. van de Leidraad en artikel 9 lid 9.h van het Reglement)

U ontvangt de conclusie in beginsel binnen acht weken na de zittingsdatum.

De [Leidraad](#) van de Raad, het [Reglement](#), de [Statuten](#) en onze privacyverklaring zijn integraal op onze website www.rvdj.nl gepubliceerd.

Kunt u ons bevestigen dat u deze e-mail in goede orde heeft ontvangen?

Hartelijk dank alvast.

Met vriendelijke groet,


S.1, tweede lid, sub e

5.1. tweede lid, sub e

Van: NVAO | Info <info@nvao.net>

Verzonden: dinsdag 26 maart 2024 13:54

Aan: Raad voor de Journalistiek <raad@rvdj.nl>

Onderwerp: RE: t.a.v. de heer L. Kroes, betreft klacht NVAO / ScienceGuide

Geachte 5.1. tweede lid, sub e

Hartelijk bedankt voor uw e-mail.

Bijgaand ontvangt u het artikel van de heer Van Heest (ScienceGuide): <https://www.scienceguide.nl/2023/10/onafhankelijkheid-van-nvao-panels-kan-nog-beter/>. Daarnaast voeg ik bijgaand het mailcontact toe.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

5.1. tweede lid, sub e

Van: Raad voor de Journalistiek <raad@rvdj.nl>

Verzonden: donderdag 21 maart 2024 09:24

Aan: NVAO | Info <info@nvao.net>

Onderwerp: t.a.v. de heer L. Kroes, betreft klacht NVAO / ScienceGuide

Geachte heer Kroes,

In vervolg op onze e-mail van 19 maart jl. vraag ik uw aandacht voor het volgende.

De Raad voor de Journalistiek beoordeelt naar aanleiding van een klacht of met de gewraakte journalistieke gedraging grenzen van journalistieke ethiek zijn overschreden. Daarbij moet de klager een 'rechtstreeks belang' hebben bij een oordeel van de Raad. Van een dergelijk belang is sprake als klager direct betrokken is bij de journalistieke gedraging en daardoor persoonlijk in zijn of haar belang is geschaad. In het algemeen kan worden gezegd dat dit het geval is als een publicatie gaat over klager of klager althans in die publicatie is genoemd.

In de loop der jaren heeft de Raad algemene standpunten geformuleerd over journalistiek handelen, die op eigen initiatief zijn ontwikkeld dan wel in oordelen over klachten tegen journalisten en media zijn vastgelegd. De standpunten over wat de Raad wel of niet vindt passen bij de maatschappelijke verantwoordelijkheid van de journalist, zijn samengevat en per onderwerp gegroepeerd in een leidraad, die is gepubliceerd op onze website (zie: www.rvdj.nl/leidraad).

Ook alle conclusies (uitspraken) van de Raad, die kort gezegd de journalistieke waarden en normen (ethiek) betreffen, zijn integraal op onze website gepubliceerd. Aan de hand van trefwoorden kunnen specifieke uitspraken worden opgezocht. Via 'vrij zoeken' kunt u eigen zoektermen invullen.

Op onze website is verder informatie te vinden over onze klachtenprocedure (www.rvdj.nl/klachtindienen). Daarin kunt u onder meer lezen dat een klager zich met zijn bezwaren eerst moet wenden tot de eindverantwoordelijke van het medium (meestal de hoofdredacteur) en pas daarna bij de Raad een klacht kan indienen. Dit houdt in dat een klager de klacht die hij door de Raad wil laten beoordelen in (min of meer) dezelfde bewoordingen/strekking eerst aan het medium moet hebben voorgelegd. Achtergrond van deze bepaling is dat – in het kader van een goede zelfregulering door de media – uitgangspunt verdient te zijn dat partijen eerst samen overleg voeren om te bezien of zij tot een minnelijke oplossing van het probleem kunnen komen.

Volgens ons reglement dient een klager zich binnen drie maanden na de journalistieke gedraging (meestal: de publicatie) tot het betrokken medium te wenden en heeft het medium hierna (maximaal) één maand de gelegenheid de klacht af te handelen. Als het medium de klacht niet naar tevredenheid heeft opgelost of niet heeft gereageerd, dan kan de klager vervolgens een klacht bij de Raad indienen. Dat moet gebeuren uiterlijk binnen zes maanden na het plaatsvinden van de journalistieke gedraging. De klager dient ons dan informatie te verstrekken waaruit blijkt hoe het medium de klacht heeft afgehandeld (zie artikel 2 lid 2 van ons [reglement](#)).

De klacht moet zijn voorzien van een kopie van de gewraakte publicatie en andere relevante stukken, zoals de volledige

correspondentie met het medium.

Voordat wij uw klacht in behandeling kunnen nemen, ontvang ik graag nog deze informatie van u.

Verder merk ik op dat de Raad geen sancties, zoals schadevergoeding en rectificatie, kan opleggen. Als de Raad van oordeel is dat de klacht (deels) gegrond is, wordt aan het betrokken medium verzocht om de conclusie (uitspraak) integraal dan wel in samenvatting te publiceren.

Ten slotte wijs ik u erop dat de Raad met ingang van 1 januari 2024 geen klachten meer in behandeling neemt van klagers die omtrent dezelfde journalistieke gedragingen juridische procedures in gang (willen) zetten, reeds hebben gezet of dat niet uitsluiten. Met het indienen van een klacht accepteert de klager deze voorwaarde.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht de ontvangst van uw nadere informatie af.

Met vriendelijke groet,

S.1, tweede lid, sub e

S.1, tweede lid, sub e

S.1, tweede lid, sub e

S.1, tweede lid, sub e

S.1, tweede lid, sub e

S.1, tweede lid, sub e

S.1, tweede lid, sub e

Van: [NVAO | Info](#)
Aan: [Luit Kroes](#); [René Hageman](#); [Arnold Jonk](#)
Onderwerp: FW: t.a.v. de heer L. Kroes, betreft klacht NVAO / ScienceGuide - zitting 17 mei 2024
Datum: dinsdag 2 april 2024 10:48:00
Bijlagen: [image002.png](#)

Goedemorgen,

Graag een reactie m.b.t. de zitting.


Met vriendelijke groet,

5.1, tweede lid, sub e

Van: Raad voor de Journalistiek <raad@rvdj.nl>
Verzonden: dinsdag 2 april 2024 10:41
Aan: NVAO | Info <info@nvaonet>
Onderwerp: RE: t.a.v. de heer L. Kroes, betreft klacht NVAO / ScienceGuide - zitting 17 mei 2024

* Uitsluitend per e-mail *

Betreft: NVAO / ScienceGuide

Geachte heer Kroes en ,

Hiermee bevestig ik nogmaals de ontvangst van de klacht in bovengenoemde zaak van 6 maart jl.

Een kopie van de klacht is doorgestuurd aan de hoofdredactie van ScienceGuide met het verzoek hierop binnen drie weken te reageren. Zodra ik de reactie heb ontvangen, stuur ik u daarvan een afschrift.

Sinds 1 januari jl. neemt de Raad geen klachten meer (verder) in behandeling van klagers die omtrent dezelfde journalistieke gedragingen juridische procedures in gang (willen) zetten, reeds hebben gezet of dat niet uitsluiten. Zonder uw tegenbericht gaan wij ervan uit dat u instemt met deze voorwaarde.

De behandeling van de klacht staat ingeroosterd voor de zitting van vrijdagmiddag 17 mei a.s. Het is in principe niet mogelijk de behandelingsdatum te wijzigen.

Op een zitting krijgen beide partijen de mogelijkheid om hun standpunt mondeling toe te lichten (elk ongeveer tien minuten). Die mondelinge toelichting dient in eerste instantie als *aanvulling* op dat wat al in de stukken naar voren is gebracht, en dus niet als een herhaling. Dan volgt een vraagstelling van de Raadsleden, waarna beide partijen gelegenheid krijgen voor een slotwoord. De volledige behandeling van de zaak duurt doorgaans drie kwartier.

→Graag verneem ik of u bij de behandeling van de klacht aanwezig wilt zijn en de namen en functies door te geven van de personen die eventueel namens of met u meekomen.

Ongeveer een week voorafgaand aan de zitting wordt u nader geïnformeerd over het tijdstip waarop de klacht zal worden behandeld.

Indien u nog nadere bijlagen wenst te overleggen ter onderbouwing van uw klacht, dan dienen deze uiterlijk op vrijdag 10 mei a.s. in het bezit te zijn van het secretariaat. Voor de goede orde: het is niet de bedoeling dat u inhoudelijk reageert op het verweer, daarvoor dient de mondelinge behandeling.

Alle conclusies van de Raad worden volledig gepubliceerd op onze website. U wordt geacht daarvoor uw toestemming te hebben verleend.

→Mocht u bezwaren hebben tegen de vermelding van de naam van uw organisatie in die publicaties, dan kunt u verzoeken om anonimisering van de uitspraak.

Verder wijs ik u erop dat de Raad geen sancties, zoals schadevergoeding en rectificatie, kan opleggen. Als de Raad uw klacht (deels) gegrond verklaart, wordt het medium verzocht om de conclusie integraal dan wel in samenvatting te publiceren. Van redacties

wordt verwacht dat zij ruimhartig gehoor geven aan dat verzoek. (zie punt D. van de Leidraad en artikel 9 lid 9.h van het Reglement)

U ontvangt de conclusie in beginsel binnen acht weken na de zittingsdatum.

De [Leidraad](#) van de Raad, het [Reglement](#), de [Statuten](#) en onze privacyverklaring zijn integraal op onze website www.rvdj.nl gepubliceerd.

Kunt u ons bevestigen dat u deze e-mail in goede orde heeft ontvangen?

Hartelijk dank alvast.

Met vriendelijke groet,

S.1, tweede lid, sub e

S.1, tweede lid, sub e

S.1, tweede lid, sub e

S.1, tweede lid, sub e

S.1, tweede lid, sub e

S.1, tweede lid, sub e

Van: [NVAO | Info](#)
Aan: [Raad voor de Journalistiek](#)
Onderwerp: RE: t.a.v. de heer L. Kroes, betreft klacht NVAO / ScienceGuide - zitting 17 mei 2024
Datum: woensdag 17 april 2024 17:21:00
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.png](#)

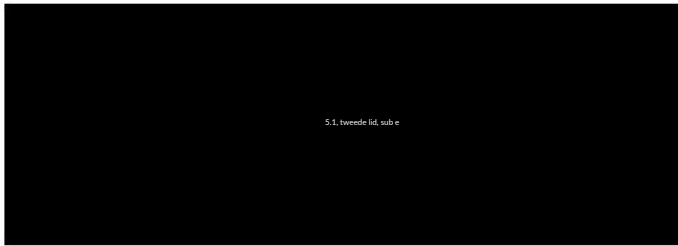
Geachte 5.1, tweede lid, sub e

Hartelijk bedankt voor uw e-mail.

U kunt voor de zitting in ieder geval de volgende mensen (onder voorbehoud) noteren:

Luit Kroes (directeur NVAO Nederland)
René Hageman (adjunct-directeur NVAO Nederland)

Met vriendelijke groet,



Van: Raad voor de Journalistiek <raad@rvdj.nl>
Verzonden: dinsdag 2 april 2024 10:41
Aan: NVAO | Info <info@nvaio.net>
Onderwerp: RE: t.a.v. de heer L. Kroes, betreft klacht NVAO / ScienceGuide - zitting 17 mei 2024

* Uitsluitend per e-mail *

Betreft: NVAO / ScienceGuide

Geachte heer Kroes en 5.1, tweede lid, sub e,

Hiermee bevestig ik nogmaals de ontvangst van de klacht in bovengenoemde zaak van 6 maart jl.

Een kopie van de klacht is doorgestuurd aan de hoofdredactie van ScienceGuide met het verzoek hierop binnen drie weken te reageren. Zodra ik de reactie heb ontvangen, stuur ik u daarvan een afschrift.

Sinds 1 januari jl. neemt de Raad geen klachten meer (verder) in behandeling van klagers die omtrent dezelfde journalistieke gedragingen juridische procedures in gang (willen) zetten, reeds hebben gezet of dat niet uitsluiten. Zonder uw tegenbericht gaan wij ervan uit dat u instemt met deze voorwaarde.

De behandeling van de klacht staat ingeroosterd voor de zitting van vrijdagmiddag 17 mei a.s. Het is in principe niet mogelijk de behandelingsdatum te wijzigen.

Op een zitting krijgen beide partijen de mogelijkheid om hun standpunt mondeling toe te lichten (elk ongeveer tien minuten). Die mondelinge toelichting dient in eerste instantie als *aanvulling* op dat wat al in de stukken naar voren is gebracht, en dus niet als een herhaling. Dan volgt een vraagstelling van de Raadsleden, waarna beide partijen gelegenheid krijgen voor een slotwoord. De volledige behandeling van de zaak duurt doorgaans drie kwartier.

→Graag verneem ik of u bij de behandeling van de klacht aanwezig wilt zijn en de namen en functies door te geven van de personen die eventueel namens of met u meekomen.

Ongeveer een week voorafgaand aan de zitting wordt u nader geïnformeerd over het tijdstip waarop de klacht zal worden behandeld.

Indien u nog nadere bijlagen wenst te overleggen ter onderbouwing van uw klacht, dan dienen deze uiterlijk op vrijdag 10 mei a.s. in het bezit te zijn van het secretariaat. Voor de goede orde: het is niet de bedoeling dat u inhoudelijk reageert op het verweer, daarvoor dient de mondelinge behandeling.

Alle conclusies van de Raad worden volledig gepubliceerd op onze website. U wordt geacht daarvoor uw toestemming te hebben verleend.

→Mocht u bezwaren hebben tegen de vermelding van de naam van uw organisatie in die publicaties, dan kunt u verzoeken om anonimisering van de uitspraak.

Verder wijs ik u erop dat de Raad geen sancties, zoals schadevergoeding en rectificatie, kan opleggen. Als de Raad uw klacht (deels) gegrond verklaart, wordt het medium verzocht om de conclusie integraal dan wel in samenvatting te publiceren. Van redacties wordt verwacht dat zij ruimhartig gehoor geven aan dat verzoek. (zie punt D. van de Leidraad en artikel 9 lid 9.h van het Reglement)

U ontvangt de conclusie in beginsel binnen acht weken na de zittingsdatum.

De [Leidraad](#) van de Raad, het [Reglement](#), de [Statuten](#) en onze privacyverklaring zijn integraal op onze website www.rvdj.nl gepubliceerd.

Kunt u ons bevestigen dat u deze e-mail in goede orde heeft ontvangen?

Hartelijk dank alvast.

Met vriendelijke groet,

5.1, tweede lid, sub e
5.1, tweede lid, sub e

5.1, tweede lid, sub e
5.1, tweede lid, sub e
5.1, tweede lid, sub e

Van: NVAO | Info <info@nvaio.net>
Verzonden: dinsdag 26 maart 2024 13:54
Aan: Raad voor de Journalistiek <raad@rvdj.nl>
Onderwerp: RE: t.a.v. de heer L. Kroes, betreft klacht NVAO / ScienceGuide

Geachte 5.1, tweede lid, sub e,

Hartelijk bedankt voor uw e-mail.

Bijgaand ontvangt u het artikel van de heer Van Heest (ScienceGuide): <https://www.scienceguide.nl/2023/10/onafhankelijkheid-van-nvaio-panels-kan-nog-beter/>. Daarnaast voeg ik bijgaand het mailcontact toe.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

5.1, tweede lid, sub e

Van: Raad voor de Journalistiek <raad@rvdj.nl>
Verzonden: donderdag 21 maart 2024 09:24
Aan: NVAO | Info <info@nvaio.net>
Onderwerp: t.a.v. de heer L. Kroes, betreft klacht NVAO / ScienceGuide

Geachte heer Kroes,

In vervolg op onze e-mail van 19 maart jl. vraag ik uw aandacht voor het volgende.

De Raad voor de Journalistiek beoordeelt naar aanleiding van een klacht of met de gewraakte journalistieke gedraging grenzen van journalistieke ethiek zijn overschreden. Daarbij moet de klager een 'rechtstreeks belang' hebben bij een oordeel van de Raad. Van een dergelijk belang is sprake als klager direct betrokken is bij de journalistieke gedraging en daardoor persoonlijk in zijn of haar belang is geschaad. In het algemeen kan worden gezegd dat dit het geval is als een publicatie gaat over klager of klager althans in

die publicatie is genoemd.

In de loop der jaren heeft de Raad algemene standpunten geformuleerd over journalistiek handelen, die op eigen initiatief zijn ontwikkeld dan wel in oordelen over klachten tegen journalisten en media zijn vastgelegd. De standpunten over wat de Raad wel of niet vindt passen bij de maatschappelijke verantwoordelijkheid van de journalist, zijn samengevat en per onderwerp gegroepeerd in een leidraad, die is gepubliceerd op onze website (zie: www.rvdj.nl/leidraad).

Ook alle conclusies (uitspraken) van de Raad, die kort gezegd de journalistieke waarden en normen (ethiek) betreffen, zijn integraal op onze website gepubliceerd. Aan de hand van trefwoorden kunnen specifieke uitspraken worden opgezocht. Via 'vrij zoeken' kunt u eigen zoektermen invullen.

Op onze website is verder informatie te vinden over onze klachtenprocedure (www.rvdj.nl/klachtindienen). Daarin kunt u onder meer lezen dat een klager zich met zijn bezwaren eerst moet wenden tot de eindverantwoordelijke van het medium (meestal de hoofdredacteur) en pas daarna bij de Raad een klacht kan indienen. Dit houdt in dat een klager de klacht die hij door de Raad wil laten beoordelen in (min of meer) dezelfde bewoordingen/strekking eerst aan het medium moet hebben voorgelegd. Achtergrond van deze bepaling is dat – in het kader van een goede zelfregulering door de media – uitgangspunt verdient te zijn dat partijen eerst samen overleg voeren om te bezien of zij tot een minnelijke oplossing van het probleem kunnen komen.

Volgens ons reglement dient een klager zich binnen drie maanden na de journalistieke gedraging (meestal: de publicatie) tot het betrokken medium te wenden en heeft het medium hierna (maximaal) één maand de gelegenheid de klacht af te handelen. Als het medium de klacht niet naar tevredenheid heeft opgelost of niet heeft gereageerd, dan kan de klager vervolgens een klacht bij de Raad indienen. Dat moet gebeuren uiterlijk binnen zes maanden na het plaatsvinden van de journalistieke gedraging. De klager dient ons dan informatie te verstrekken waaruit blijkt hoe het medium de klacht heeft afgehandeld (zie artikel 2 lid 2 van ons [reglement](#)).

De klacht moet zijn voorzien van een kopie van de gewraakte publicatie en andere relevante stukken, zoals de volledige correspondentie met het medium.

Voordat wij uw klacht in behandeling kunnen nemen, ontvang ik graag nog deze informatie van u.

Verder merk ik op dat de Raad geen sancties, zoals schadevergoeding en rectificatie, kan opleggen. Als de Raad van oordeel is dat de klacht (deels) gegrond is, wordt aan het betrokken medium verzocht om de conclusie (uitspraak) integraal dan wel in samenvatting te publiceren.

Ten slotte wijs ik u erop dat de Raad met ingang van 1 januari 2024 geen klachten meer in behandeling neemt van klagers die omtrent dezelfde journalistieke gedragingen juridische procedures in gang (willen) zetten, reeds hebben gezet of dat niet uitsluiten. Met het indienen van een klacht accepteert de klager deze voorwaarde.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht de ontvangst van uw nadere informatie af.

Met vriendelijke groet,

5.1, tweede lid, sub e

5.1, tweede lid, sub e

5.1, tweede lid, sub e

5.1, tweede lid, sub e

5.1, tweede lid, sub e

5.1, tweede lid, sub e

5.1, tweede lid, sub e

Van: [Raad voor de Journalistiek](#)
Aan: [NVAO | Info](#)
Onderwerp: RE: t.a.v. de heer L. Kroes, betreft klacht NVAO / ScienceGuide - zitting 17 mei 2024
Datum: maandag 22 april 2024 16:38:36
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.png](#)

Geachte 5.1, tweede lid, sub e,

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw e-mail van 17 april jl.
Ik noteer de namen van de twee heren die bij de zitting aanwezig zullen zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1, tweede lid, sub e

5.1, tweede lid, sub e

5.1, tweede lid, sub e

5.1, tweede lid, sub e

5.1, tweede lid, sub e

5.1, tweede lid, sub e

Van: NVAO | Info <info@nvao.net>
Verzonden: woensdag 17 april 2024 17:21
Aan: Raad voor de Journalistiek <raad@rvdj.nl>
Onderwerp: RE: t.a.v. de heer L. Kroes, betreft klacht NVAO / ScienceGuide - zitting 17 mei 2024

Geachte 5.1, tweede lid, sub e

Hartelijk bedankt voor uw e-mail.

U kunt voor de zitting in ieder geval de volgende mensen (onder voorbehoud) noteren:

Luit Kroes (directeur NVAO Nederland)
René Hageman (adjunct-directeur NVAO Nederland)

Met vriendelijke groet,

5.1, tweede lid, sub e

Van: Raad voor de Journalistiek <raad@rvdj.nl>
Verzonden: dinsdag 2 april 2024 10:41
Aan: NVAO | Info <info@nvao.net>
Onderwerp: RE: t.a.v. de heer L. Kroes, betreft klacht NVAO / ScienceGuide - zitting 17 mei 2024

* Uitsluitend per e-mail *

Betreft: NVAO / ScienceGuide

Geachte heer Kroes en 5.1, tweede lid, sub e,

Hiermee bevestig ik nogmaals de ontvangst van de klacht in bovengenoemde zaak van 6 maart jl.

Een kopie van de klacht is doorgestuurd aan de hoofdredactie van ScienceGuide met het verzoek hierop binnen drie weken te reageren. Zodra ik de reactie heb ontvangen, stuur ik u daarvan een afschrift.

Sinds 1 januari jl. neemt de Raad geen klachten meer (verder) in behandeling van klagers die omtrent dezelfde journalistieke gedragingen juridische procedures in gang (willen) zetten, reeds hebben gezet of dat niet uitsluiten. Zonder uw tegenbericht gaan wij ervan uit dat u instemt met deze voorwaarde.

De behandeling van de klacht staat ingeroosterd voor de zitting van vrijdagmiddag 17 mei a.s. Het is in principe niet mogelijk de behandelingsdatum te wijzigen.

Op een zitting krijgen beide partijen de mogelijkheid om hun standpunt mondeling toe te lichten (elk ongeveer tien minuten). Die mondelinge toelichting dient in eerste instantie als *aanvulling* op dat wat al in de stukken naar voren is gebracht, en dus niet als een herhaling. Dan volgt een vraagstelling van de Raadsleden, waarna beide partijen gelegenheid krijgen voor een slotwoord. De volledige behandeling van de zaak duurt doorgaans drie kwartier.

→Graag verneem ik of u bij de behandeling van de klacht aanwezig wilt zijn en de namen en functies door te geven van de personen die eventueel namens of met u meekomen.

Ongeveer een week voorafgaand aan de zitting wordt u nader geïnformeerd over het tijdstip waarop de klacht zal worden behandeld.

Indien u nog nadere bijlagen wenst te overleggen ter onderbouwing van uw klacht, dan dienen deze uiterlijk op vrijdag 10 mei a.s. in het bezit te zijn van het secretariaat. Voor de goede orde: het is niet de bedoeling dat u inhoudelijk reageert op het verweer, daarvoor dient de mondelinge behandeling.

Alle conclusies van de Raad worden volledig gepubliceerd op onze website. U wordt geacht daarvoor uw toestemming te hebben verleend.

→Mocht u bezwaren hebben tegen de vermelding van de naam van uw organisatie in die publicaties, dan kunt u verzoeken om anonimisering van de uitspraak.

Verder wijs ik u erop dat de Raad geen sancties, zoals schadevergoeding en rectificatie, kan opleggen. Als de Raad uw klacht (deels) gegrond verklaart, wordt het medium verzocht om de conclusie integraal dan wel in samenvatting te publiceren. Van redacties wordt verwacht dat zij ruimhartig gehoor geven aan dat verzoek. (zie punt D. van de Leidraad en artikel 9 lid 9.h van het Reglement)

U ontvangt de conclusie in beginsel binnen acht weken na de zittingsdatum.

De Leidraad van de Raad, het Reglement, de Statuten en onze privacyverklaring zijn integraal op onze website www.rvdj.nl gepubliceerd.

Kunt u ons bevestigen dat u deze e-mail in goede orde heeft ontvangen?

Hartelijk dank alvast.

Met vriendelijke groet,

S.1, tweede lid, sub e
S.1, tweede lid, sub e

S.1, tweede lid, sub e
S.1, tweede lid, sub e
S.1, tweede lid, sub e
S.1, tweede lid, sub e

Van: NVAO | Info <info@nvao.net>

Verzonden: dinsdag 26 maart 2024 13:54

Aan: Raad voor de Journalistiek <raad@rvdj.nl>

Onderwerp: RE: t.a.v. de heer L. Kroes, betreft klacht NVAO / ScienceGuide

Geachte S.1, tweede lid, sub e.

Hartelijk bedankt voor uw e-mail.

Bijgaand ontvangt u het artikel van de heer Van Heest (ScienceGuide): <https://www.scienceguide.nl/2023/10/onafhankelijkheid-van-nvao-panels-kan-nog-beter/>. Daarnaast voeg ik bijgaand het mailcontact toe.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

S.1, tweede lid, sub e

5.1, tweede lid, sub e

Van: Raad voor de Journalistiek <raad@rvdj.nl>

Verzonden: donderdag 21 maart 2024 09:24

Aan: NVAO | Info <info@nvaonet.nl>

Onderwerp: t.a.v. de heer L. Kroes, betreft klacht NVAO / ScienceGuide

Geachte heer Kroes,

In vervolg op onze e-mail van 19 maart jl. vraag ik uw aandacht voor het volgende.

De Raad voor de Journalistiek beoordeelt naar aanleiding van een klacht of met de gewraakte journalistieke gedraging grenzen van journalistieke ethiek zijn overschreden. Daarbij moet de klager een 'rechtstreeks belang' hebben bij een oordeel van de Raad. Van een dergelijk belang is sprake als klager direct betrokken is bij de journalistieke gedraging en daardoor persoonlijk in zijn of haar belang is geschaad. In het algemeen kan worden gezegd dat dit het geval is als een publicatie gaat over klager of klager althans in die publicatie is genoemd.

In de loop der jaren heeft de Raad algemene standpunten geformuleerd over journalistiek handelen, die op eigen initiatief zijn ontwikkeld dan wel in oordelen over klachten tegen journalisten en media zijn vastgelegd. De standpunten over wat de Raad wel of niet vindt passen bij de maatschappelijke verantwoordelijkheid van de journalist, zijn samengevat en per onderwerp gegroepeerd in een leidraad, die is gepubliceerd op onze website (zie: www.rvdj.nl/leidraad).

Ook alle conclusies (uitspraken) van de Raad, die kort gezegd de journalistieke waarden en normen (ethiek) betreffen, zijn integraal op onze website gepubliceerd. Aan de hand van trefwoorden kunnen specifieke uitspraken worden opgezocht. Via 'vrij zoeken' kunt u eigen zoektermen invullen.

Op onze website is verder informatie te vinden over onze klachtenprocedure (www.rvdj.nl/klachtindienen). Daarin kunt u onder meer lezen dat een klager zich met zijn bezwaren eerst moet wenden tot de eindverantwoordelijke van het medium (meestal de hoofdredacteur) en pas daarna bij de Raad een klacht kan indienen. Dit houdt in dat een klager de klacht die hij door de Raad wil laten beoordelen in (min of meer) dezelfde bewoordingen/strekking eerst aan het medium moet hebben voorgelegd. Achtergrond van deze bepaling is dat – in het kader van een goede zelfregulering door de media – uitgangspunt verdient te zijn dat partijen eerst samen overleg voeren om te bezien of zij tot een minnelijke oplossing van het probleem kunnen komen.

Volgens ons reglement dient een klager zich binnen drie maanden na de journalistieke gedraging (meestal: de publicatie) tot het betrokken medium te wenden en heeft het medium hierna (maximaal) één maand de gelegenheid de klacht af te handelen. Als het medium de klacht niet naar tevredenheid heeft opgelost of niet heeft gereageerd, dan kan de klager vervolgens een klacht bij de Raad indienen. Dat moet gebeuren uiterlijk binnen zes maanden na het plaatsvinden van de journalistieke gedraging. De klager dient ons dan informatie te verstrekken waaruit blijkt hoe het medium de klacht heeft afgehandeld (zie artikel 2 lid 2 van ons [reglement](#)).

De klacht moet zijn voorzien van een kopie van de gewraakte publicatie en andere relevante stukken, zoals de volledige correspondentie met het medium.

Voordat wij uw klacht in behandeling kunnen nemen, ontvang ik graag nog deze informatie van u.

Verder merk ik op dat de Raad geen sancties, zoals schadevergoeding en rectificatie, kan opleggen. Als de Raad van oordeel is dat de klacht (deels) gegrond is, wordt aan het betrokken medium verzocht om de conclusie (uitspraak) integraal dan wel in samenvatting te publiceren.

Ten slotte wijs ik u erop dat de Raad met ingang van 1 januari 2024 geen klachten meer in behandeling neemt van klagers die omtrent dezelfde journalistieke gedragingen juridische procedures in gang (willen) zetten, reeds hebben gezet of dat niet uitsluiten. Met het indienen van een klacht accepteert de klager deze voorwaarde.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht de ontvangst van uw nadere informatie af.

Met vriendelijke groet,

5.1, tweede lid, sub e

5.1, tweede lid, sub e

5.1, tweede lid, sub e

Van: [NVAO | Info](#)
Aan: [Raad voor de Journalistiek](#)
Onderwerp: RE: t.a.v. de heer L. Kroes, betreft klacht NVAO / ScienceGuide - zitting 17 mei 2024
Datum: maandag 22 april 2024 17:20:00
Bijlagen: [image004.png](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)

Geachte dames,

U kunt ondergetekende ook (onder voorbehoud) toevoegen.

Met vriendelijke groet.




Van: Raad voor de Journalistiek <raad@rvdj.nl>
Verzonden: maandag 22 april 2024 16:38
Aan: NVAO | Info <info@nvao.net>
Onderwerp: RE: t.a.v. de heer L. Kroes, betreft klacht NVAO / ScienceGuide - zitting 17 mei 2024





Geachte ,

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw e-mail van 17 april jl.
Ik noteer de namen van de twee heren die bij de zitting aanwezig zullen zijn.

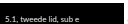
Met vriendelijke groet,



Van: NVAO | Info <info@nvao.net>
Verzonden: woensdag 17 april 2024 17:21
Aan: Raad voor de Journalistiek <raad@rvdj.nl>
Onderwerp: RE: t.a.v. de heer L. Kroes, betreft klacht NVAO / ScienceGuide - zitting 17 mei 2024

Geachte ,

Hartelijk bedankt voor uw e-mail.

U kunt voor de zitting in ieder geval de volgende mensen (onder voorbehoud) noteren:

Luut Kroes (directeur NVAO Nederland)
René Hageman (adjunct-directeur NVAO Nederland)

Met vriendelijke groet.



Van: Raad voor de Journalistiek <raad@rvdj.nl>

Verzonden: dinsdag 2 april 2024 10:41

Aan: NVAO | Info <info@nvaonet.nl>

Onderwerp: RE: t.a.v. de heer L. Kroes, betreft klacht NVAO / ScienceGuide - zitting 17 mei 2024

* Uitsluitend per e-mail *

Betreft: NVAO / ScienceGuide

Geachte heer Kroes en

S.1, tweede lid, sub e

Hiermee bevestig ik nogmaals de ontvangst van de klacht in bovengenoemde zaak van 6 maart jl.

Een kopie van de klacht is doorgestuurd aan de hoofdredactie van ScienceGuide met het verzoek hierop binnen drie weken te reageren. Zodra ik de reactie heb ontvangen, stuur ik u daarvan een afschrift.

Sinds 1 januari jl. neemt de Raad geen klachten meer (verder) in behandeling van klagers die omtrent dezelfde journalistieke gedragingen juridische procedures in gang (willen) zetten, reeds hebben gezet of dat niet uitsluiten. Zonder uw tegenbericht gaan wij ervan uit dat u instemt met deze voorwaarde.

De behandeling van de klacht staat ingeroosterd voor de zitting van vrijdagmiddag 17 mei a.s. Het is in principe niet mogelijk de behandeldingsdatum te wijzigen.

Op een zitting krijgen beide partijen de mogelijkheid om hun standpunt mondeling toe te lichten (elk ongeveer tien minuten). Die mondelinge toelichting dient in eerste instantie als *aanvulling* op dat wat al in de stukken naar voren is gebracht, en dus niet als een herhaling. Dan volgt een vraagstelling van de Raadsleden, waarna beide partijen gelegenheid krijgen voor een slotwoord. De volledige behandeling van de zaak duurt doorgaans drie kwartier.

→ Graag verneem ik of u bij de behandeling van de klacht aanwezig wilt zijn en de namen en functies door te geven van de personen die eventueel namens of met u meekomen.

Ongeveer een week voorafgaand aan de zitting wordt u nader geïnformeerd over het tijdstip waarop de klacht zal worden behandeld.

Indien u nog nadere bijlagen wenst te overleggen ter onderbouwing van uw klacht, dan dienen deze uiterlijk op vrijdag 10 mei a.s. in het bezit te zijn van het secretariaat. Voor de goede orde: het is niet de bedoeling dat u inhoudelijk reageert op het verweer, daarvoor dient de mondelinge behandeling.

Alle conclusies van de Raad worden volledig gepubliceerd op onze website. U wordt geacht daarvoor uw toestemming te hebben verleend.

→ Mocht u bezwaren hebben tegen de vermelding van de naam van uw organisatie in die publicaties, dan kunt u verzoeken om anonimisering van de uitspraak.

Verder wijs ik u erop dat de Raad geen sancties, zoals schadevergoeding en rectificatie, kan opleggen. Als de Raad uw klacht (deels) gegrond verklaart, wordt het medium verzocht om de conclusie integraal dan wel in samenvatting te publiceren. Van redacties wordt verwacht dat zij ruimhartig gehoor geven aan dat verzoek. (zie punt D. van de Leidraad en artikel 9 lid 9.h van het Reglement)

U ontvangt de conclusie in beginsel binnen acht weken na de zittingsdatum.

De Leidraad van de Raad, het Reglement, de Statuten en onze privacyverklaring zijn integraal op onze website www.rvdj.nl gepubliceerd.

Kunt u ons bevestigen dat u deze e-mail in goede orde heeft ontvangen?

Hartelijk dank alvast.

Met vriendelijke groet,

S.1, tweede lid, sub e

S.1, tweede lid, sub e

S.1, tweede lid, sub e

S.1, tweede lid, sub e

S.1, tweede lid, sub e

S.1, tweede lid, sub e

S.1, tweede lid, sub e

Van: NVAO | Info <info@nvaonet.nl>

Verzonden: dinsdag 26 maart 2024 13:54

Aan: Raad voor de Journalistiek <raad@rvdj.nl>

Onderwerp: RE: t.a.v. de heer L. Kroes, betreft klacht NVAO / ScienceGuide

Geachte S.1, tweede lid, sub e.

Hartelijk bedankt voor uw e-mail.

Bijgaand ontvangt u het artikel van de heer Van Heest (ScienceGuide): <https://www.scienceguide.nl/2023/10/onafhankelijkheid-van-nvaopaneln-kan-nog-beter/>. Daarnaast voeg ik bijgaand het mailcontact toe.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet.

S.1, tweede lid, sub e

Van: Raad voor de Journalistiek <raad@rvdj.nl>

Verzonden: donderdag 21 maart 2024 09:24

Aan: NVAO | Info <info@nvaonet.nl>

Onderwerp: t.a.v. de heer L. Kroes, betreft klacht NVAO / ScienceGuide

Geachte heer Kroes,

In vervolg op onze e-mail van 19 maart jl. vraag ik uw aandacht voor het volgende.

De Raad voor de Journalistiek beoordeelt naar aanleiding van een klacht of met de gewraakte journalistieke gedraging grenzen van journalistieke ethiek zijn overschreden. Daarbij moet de klager een 'rechtstreeks belang' hebben bij een oordeel van de Raad. Van een dergelijk belang is sprake als klager direct betrokken is bij de journalistieke gedraging en daardoor persoonlijk in zijn of haar belang is geschaad. In het algemeen kan worden gezegd dat dit het geval is als een publicatie gaat over klager of klager althans in die publicatie is genoemd.

In de loop der jaren heeft de Raad algemene standpunten geformuleerd over journalistiek handelen, die op eigen initiatief zijn ontwikkeld dan wel in oordelen over klachten tegen journalisten en media zijn vastgelegd. De standpunten over wat de Raad wel of niet vindt passen bij de maatschappelijke verantwoordelijkheid van de journalist, zijn samengevat en per onderwerp gegroepeerd in een leidraad, die is gepubliceerd op onze website (zie: www.rvdj.nl/leidraad).

Ook alle conclusies (uitspraken) van de Raad, die kort gezegd de journalistieke waarden en normen (ethiek) betreffen, zijn integraal op onze website gepubliceerd. Aan de hand van trefwoorden kunnen specifieke uitspraken worden opgezocht. Via 'vrij zoeken' kunt u eigen zoektermen invullen.

Op onze website is verder informatie te vinden over onze klachtenprocedure (www.rvdj.nl/klachtindienen). Daarin kunt u onder meer lezen dat een klager zich met zijn bezwaren eerst moet wenden tot de eindverantwoordelijke van het medium (meestal de hoofdredacteur) en pas daarna bij de Raad een klacht kan indienen. Dit houdt in dat een klager de klacht die hij door de Raad wil laten beoordelen in (min of meer) dezelfde bewoordingen/strekking eerst aan het medium moet hebben voorgelegd. Achtergrond van deze bepaling is dat – in het kader van een goede zelfregulering door de media – uitgangspunt verdient te zijn dat partijen eerst samen overleg voeren om te bezien of zij tot een minnelijke oplossing van het probleem kunnen komen.

Volgens ons reglement dient een klager zich binnen drie maanden na de journalistieke gedraging (meestal: de publicatie) tot het betrokken medium te wenden en heeft het medium hierna (maximaal) één maand de gelegenheid de klacht af te handelen. Als het medium de klacht niet naar tevredenheid heeft opgelost of niet heeft gereageerd, dan kan de klager vervolgens een klacht bij de Raad indienen. Dat moet gebeuren uiterlijk binnen zes maanden na het plaatsvinden van de journalistieke gedraging. De klager dient ons dan informatie te verstrekken waaruit blijkt hoe het medium de klacht heeft afgehandeld (zie artikel 2 lid 2 van ons [reglement](#)).

De klacht moet zijn voorzien van een kopie van de gewraakte publicatie en andere relevante stukken, zoals de volledige correspondentie met het medium.

Voordat wij uw klacht in behandeling kunnen nemen, ontvang ik graag nog deze informatie van u.

Verder merk ik op dat de Raad geen sancties, zoals schadevergoeding en rectificatie, kan opleggen. Als de Raad van oordeel is dat de klacht (deels) gegrond is, wordt aan het betrokken medium verzocht om de conclusie (uitspraak) integraal dan wel in samenvatting te publiceren.

Ten slotte wijs ik u erop dat de Raad met ingang van 1 januari 2024 geen klachten meer in behandeling neemt van klagers die omtrent dezelfde journalistieke gedragingen juridische procedures in gang (willen) zetten, reeds hebben gezet of dat niet uitsluiten. Met het indienen van een klacht accepteert de klager deze voorwaarde.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht de ontvangst van uw nadere informatie af.

Met vriendelijke groet,

5.1, tweede lid, sub e

5.1, tweede lid, sub e

5.1, tweede lid, sub e

5.1, tweede lid, sub e

5.1, tweede lid, sub e

5.1, tweede lid, sub e

5.1, tweede lid, sub e

Van: [Raad voor de Journalistiek](#)
Aan: [NVAO | Info](#)
Onderwerp: RE: t.a.v. de heer L. Kroes, betreft klacht NVAO / ScienceGuide - zitting 17 mei 2024
Datum: dinsdag 23 april 2024 13:46:42
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)

46

Geachte S.1, tweede lid, sub e

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw e-mail van 22 april jl.
Wij noteren uw naam (onder voorbehoud).

Met vriendelijke groet,

S.1, tweede lid, sub e

S.1, tweede lid, sub e

S.1, tweede lid, sub e

S.1, tweede lid, sub e

S.1, tweede lid, sub e

S.1, tweede lid, sub e

Van: NVAO | Info <info@nvao.net>
Verzonden: maandag 22 april 2024 17:20
Aan: Raad voor de Journalistiek <raad@rvdj.nl>
Onderwerp: RE: t.a.v. de heer L. Kroes, betreft klacht NVAO / ScienceGuide - zitting 17 mei 2024

Geachte dames,

U kunt ondergetekende ook (onder voorbehoud) toevoegen.

Met vriendelijke groet,

S.1, tweede lid, sub e

Van: Raad voor de Journalistiek <raad@rvdj.nl>
Verzonden: maandag 22 april 2024 16:38
Aan: NVAO | Info <info@nvao.net>
Onderwerp: RE: t.a.v. de heer L. Kroes, betreft klacht NVAO / ScienceGuide - zitting 17 mei 2024

Geachte S.1, tweede lid, sub e

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw e-mail van 17 april jl.
Ik noteer de namen van de twee heren die bij de zitting aanwezig zullen zijn.

Met vriendelijke groet,

S.1, tweede lid, sub e

S.1, tweede lid, sub e

S.1, tweede lid, sub e

S.1, tweede lid, sub e

S.1, tweede lid, sub e

Van: NVAO | Info <info@nvao.net>
Verzonden: woensdag 17 april 2024 17:21

Aan: Raad voor de Journalistiek <raad@rvdj.nl>

Onderwerp: RE: t.a.v. de heer L. Kroes, betreft klacht NVAO / ScienceGuide - zitting 17 mei 2024

Geachte 5.1, tweede lid, sub e

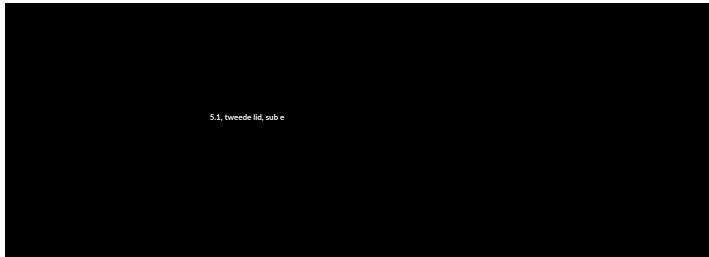
Hartelijk bedankt voor uw e-mail.

U kunt voor de zitting in ieder geval de volgende mensen (onder voorbehoud) noteren:

Luit Kroes (directeur NVAO Nederland)

René Hageman (adjunct-directeur NVAO Nederland)

Met vriendelijke groet,



Van: Raad voor de Journalistiek <raad@rvdj.nl>

Verzonden: dinsdag 2 april 2024 10:41

Aan: NVAO | Info <info@nvaonet.nl>

Onderwerp: RE: t.a.v. de heer L. Kroes, betreft klacht NVAO / ScienceGuide - zitting 17 mei 2024

* Uitsluitend per e-mail *

Betreft: NVAO / ScienceGuide

Geachte heer Kroes en 5.1, tweede lid, sub e,

Hiermee bevestig ik nogmaals de ontvangst van de klacht in bovengenoemde zaak van 6 maart jl.

Een kopie van de klacht is doorgestuurd aan de hoofdredactie van ScienceGuide met het verzoek hierop binnen drie weken te reageren. Zodra ik de reactie heb ontvangen, stuur ik u daarvan een afschrift.

Sinds 1 januari jl. neemt de Raad geen klachten meer (verder) in behandeling van klagers die omtrent dezelfde journalistieke gedragingen juridische procedures in gang (willen) zetten, reeds hebben gezet of dat niet uitsluiten. Zonder uw tegenbericht gaan wij ervan uit dat u instemt met deze voorwaarde.

De behandeling van de klacht staat ingeroosterd voor de zitting van vrijdagmiddag 17 mei a.s. Het is in principe niet mogelijk de behandeldingsdatum te wijzigen.

Op een zitting krijgen beide partijen de mogelijkheid om hun standpunt mondeling toe te lichten (elk ongeveer tien minuten). Die mondelinge toelichting dient in eerste instantie als *aanvulling* op dat wat al in de stukken naar voren is gebracht, en dus niet als een herhaling. Dan volgt een vraagstelling van de Raadsleden, waarna beide partijen gelegenheid krijgen voor een slotwoord. De volledige behandeling van de zaak duurt doorgaans drie kwartier.

→ Graag verneem ik of u bij de behandeling van de klacht aanwezig wilt zijn en de namen en functies door te geven van de personen die eventueel namens of met u meekomen.

Ongeveer een week voorafgaand aan de zitting wordt u nader geïnformeerd over het tijdstip waarop de klacht zal worden behandeld.

Indien u nog nadere bijlagen wenst te overleggen ter onderbouwing van uw klacht, dan dienen deze uiterlijk op vrijdag 10 mei a.s. in het bezit te zijn van het secretariaat. Voor de goede orde: het is niet de bedoeling dat u inhoudelijk reageert op het verweer, daarvoor dient de mondelinge behandeling.

Alle conclusies van de Raad worden volledig gepubliceerd op onze website. U wordt geacht daarvoor uw toestemming te hebben verleend.

→ Mocht u bezwaren hebben tegen de vermelding van de naam van uw organisatie in die publicaties, dan kunt u verzoeken om anonimisering van de uitspraak.

Verder wijs ik u erop dat de Raad geen sancties, zoals schadevergoeding en rectificatie, kan opleggen. Als de Raad uw klacht (deels) gegrond verklaart, wordt het medium verzocht om de conclusie integraal dan wel in samenvatting te publiceren. Van redacties wordt verwacht dat zij ruimhartig gehoor geven aan dat verzoek. (zie punt D. van de Leidraad en artikel 9 lid 9.h van het Reglement)

U ontvangt de conclusie in beginsel binnen acht weken na de zittingsdatum.

De [Leidraad](#) van de Raad, het [Reglement](#), de [Statuten](#) en onze privacyverklaring zijn integraal op onze website www.rvdj.nl gepubliceerd.

Kunt u ons bevestigen dat u deze e-mail in goede orde heeft ontvangen?

Hartelijk dank alvast.

Met vriendelijke groet,

S.1, tweede lid, sub e
S.1, tweede lid, sub e

S.1, tweede lid, sub e
S.1, tweede lid, sub e
S.1, tweede lid, sub e

Van: NVAO | Info <info@nvaio.net>

Verzonden: dinsdag 26 maart 2024 13:54

Aan: Raad voor de Journalistiek <raad@rvdj.nl>

Onderwerp: RE: t.a.v. de heer L. Kroes, betreft klacht NVAO / ScienceGuide

Geachte S.1, tweede lid, sub e

Hartelijk bedankt voor uw e-mail.

Bijgaand ontvangt u het artikel van de heer Van Heest (ScienceGuide): <https://www.scienceguide.nl/2023/10/onafhankelijkheid-van-nvaio-panels-kan-nog-beter/>. Daarnaast voeg ik bijgaand het mailcontact toe.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

S.1, tweede lid, sub e

Van: Raad voor de Journalistiek <raad@rvdj.nl>

Verzonden: donderdag 21 maart 2024 09:24

Aan: NVAO | Info <info@nvaio.net>

Onderwerp: t.a.v. de heer L. Kroes, betreft klacht NVAO / ScienceGuide

Geachte heer Kroes,

In vervolg op onze e-mail van 19 maart jl. vraag ik uw aandacht voor het volgende.

De Raad voor de Journalistiek beoordeelt naar aanleiding van een klacht of met de gewraakte journalistieke gedraging grenzen van journalistieke ethiek zijn overschreden. Daarbij moet de klager een 'rechtstreeks belang' hebben bij een oordeel van de Raad. Van een dergelijk belang is sprake als klager direct betrokken is bij de journalistieke gedraging en daardoor persoonlijk in zijn of haar belang is geschaad. In het algemeen kan worden gezegd dat dit het geval is als een publicatie gaat over klager of klager althans in die publicatie is genoemd.

In de loop der jaren heeft de Raad algemene standpunten geformuleerd over journalistiek handelen, die op eigen initiatief zijn

ontwikkeld dan wel in oordelen over klachten tegen journalisten en media zijn vastgelegd. De standpunten over wat de Raad wel of niet vindt passen bij de maatschappelijke verantwoordelijkheid van de journalist, zijn samengevat en per onderwerp gegroepeerd in een leidraad, die is gepubliceerd op onze website (zie: www.rvdj.nl/leidraad).

Ook alle conclusies (uitspraken) van de Raad, die kort gezegd de journalistieke waarden en normen (ethiek) betreffen, zijn integraal op onze website gepubliceerd. Aan de hand van trefwoorden kunnen specifieke uitspraken worden opgezocht. Via 'vrij zoeken' kunt u eigen zoektermen invullen.

Op onze website is verder informatie te vinden over onze klachtenprocedure (www.rvdj.nl/klachtindienen). Daarin kunt u onder meer lezen dat een klager zich met zijn bezwaren eerst moet wenden tot de eindverantwoordelijke van het medium (meestal de hoofdredacteur) en pas daarna bij de Raad een klacht kan indienen. Dit houdt in dat een klager de klacht die hij door de Raad wil laten beoordelen in (min of meer) dezelfde bewoordingen/strekking eerst aan het medium moet hebben voorgelegd. Achtergrond van deze bepaling is dat – in het kader van een goede zelfregulering door de media – uitgangspunt verdient te zijn dat partijen eerst samen overleg voeren om te bezien of zij tot een minnelijke oplossing van het probleem kunnen komen.

Volgens ons reglement dient een klager zich binnen drie maanden na de journalistieke gedraging (meestal: de publicatie) tot het betrokken medium te wenden en heeft het medium hierna (maximaal) één maand de gelegenheid de klacht af te handelen. Als het medium de klacht niet naar tevredenheid heeft opgelost of niet heeft gereageerd, dan kan de klager vervolgens een klacht bij de Raad indienen. Dat moet gebeuren uiterlijk binnen zes maanden na het plaatsvinden van de journalistieke gedraging. De klager dient ons dan informatie te verstrekken waaruit blijkt hoe het medium de klacht heeft afgehandeld (zie artikel 2 lid 2 van ons [reglement](#)).

De klacht moet zijn voorzien van een kopie van de gewraakte publicatie en andere relevante stukken, zoals de volledige correspondentie met het medium.

Voordat wij uw klacht in behandeling kunnen nemen, ontvang ik graag nog deze informatie van u.

Verder merk ik op dat de Raad geen sancties, zoals schadevergoeding en rectificatie, kan opleggen. Als de Raad van oordeel is dat de klacht (deels) gegrond is, wordt aan het betrokken medium verzocht om de conclusie (uitspraak) integraal dan wel in samenvatting te publiceren.

Ten slotte wijs ik u erop dat de Raad met ingang van 1 januari 2024 geen klachten meer in behandeling neemt van klagers die omtrent dezelfde journalistieke gedragingen juridische procedures in gang (willen) zetten, reeds hebben gezet of dat niet uitsluiten. Met het indienen van een klacht accepteert de klager deze voorwaarde.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht de ontvangst van uw nadere informatie af.

Met vriendelijke groet,

S.1, tweede lid, sub e

S.1, tweede lid, sub e

S.1, tweede lid, sub e

S.1, tweede lid, sub e

S.1, tweede lid, sub e

S.1, tweede lid, sub e

S.1, tweede lid, sub e

Van: [Raad voor de Journalistiek](#)
Aan: [NVAO | Info](#)
Onderwerp: NVAO / ScienceGuide - verweer en zitting 17 mei 2024
Datum: dinsdag 30 april 2024 14:14:30
Bijlagen: [ScienceGuide 1 verweer inz NVAO 2024-04-30.pdf](#)
[ScienceGuide 1a bijlagen inz NVAO.pdf](#)

* Uitsluitend per e-mail *

Betreft: NVAO / ScienceGuide

Geachte heer Kroes en

5.1, tweede lid, sub e

Hierbij ontvangt u de schriftelijke reactie van ScienceGuide van 30 april jl. in bovengenoemde zaak.

Indien u nog nadere bijlagen wenst te overleggen ter onderbouwing van uw klacht, dan dienen deze uiterlijk op vrijdag 10 mei a.s. in het bezit te zijn van het secretariaat. Voor de goede orde: het is niet de bedoeling dat u inhoudelijk reageert op het verweer, daarvoor dient de mondelinge behandeling.

De Raad voor de Journalistiek behandelt deze klacht op vrijdag 17 mei a.s. om 12.30 uur op het kantoor van de Mediafederatie en Raad voor de Journalistiek, Hogehilweg 6, 3^e etage, 1101 CC Amsterdam.

Let op; door het bouwverkeer is de oude parkeersituatie gewijzigd. Bezoekers inrijden aan de Hogehilweg 4, dit is de eerste slagboom aan de rechterkant. Voor gebruikmaken van het parkeergedeelte is registratie van het kenteken noodzakelijk.

De Raadkamer is dan als volgt samengesteld:

5.1, tweede lid, sub e

Op de zitting krijgen beide partijen de mogelijkheid om hun standpunt mondeling toe te lichten (elk ongeveer tien minuten). Die mondelinge toelichting dient in eerste instantie als *aanvulling* op dat wat al in de stukken naar voren is gebracht, en dus niet als een herhaling. Dan volgt een vraagstelling van de Raadsleden, waarna beide partijen gelegenheid krijgen voor een slotwoord. De volledige behandeling van de zaak duurt doorgaans drie kwartier.

De heer Van Heest, hoofdredacteur, en de heer Schooten, directeur, zullen namens ScienceGuide bij de zitting aanwezig zijn.

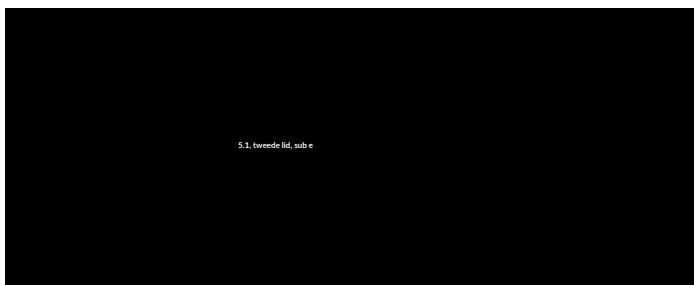
U ontvangt de conclusie in beginsel binnen acht weken na de zittingsdatum.

Kunt u ons bevestigen dat u deze e-mail in goede orde heeft ontvangen? Hartelijk dank alvast.

Met vriendelijke groet,

5.1, tweede lid, sub e

Van: [Redacted]
Aan: [Redacted]
Onderwerp: Bij deze
Datum: dinsdag 30 april 2024 15:09:00
Bijlagen: [ScienceGuide_1_verweer_inz_NVAO_2024-04-30.pdf](#)
[ScienceGuide_1a_bijlagen_inz_NVAO.pdf](#)
[image001.png](#)



23DB33 Verslag

Datum

Woe 11 oktober 2023

Tijd

14u00-16u00

Locatie

Den Haag

Secretaris

5.1, tweede lid, sub e

5.1, tweede lid, sub e

5.1, tweede lid, sub e

Aanwezig

Arnold Jonk (Voorzitter, zit de vergadering voor); Wouter Duyck (Vicevoorzitter, neemt niet deel aan beraadslaging over de aanvragen van de Universiteit Gent); Carine Steverlynck (Bestuurslid Vlaanderen, neemt niet deel aan beraadslaging over de aanvragen van Arteveldehogeschool en Katholieke Hogeschool Vives Zuid); Axel Aerden (Directeur Vlaanderen); René Hageman (Adjunct-directeur Nederland);

5.1, tweede lid, sub e

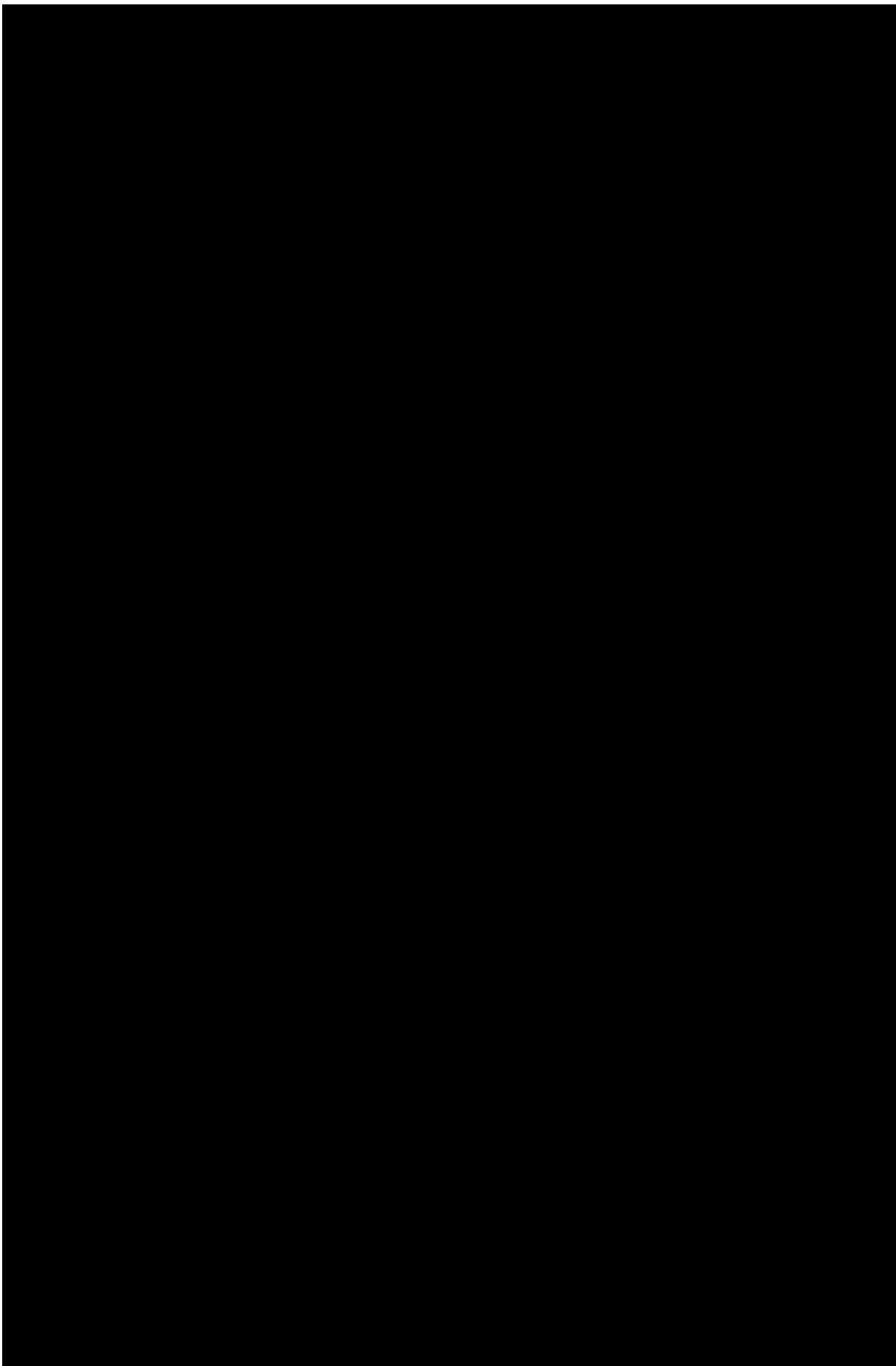
5.1, tweede lid, sub e

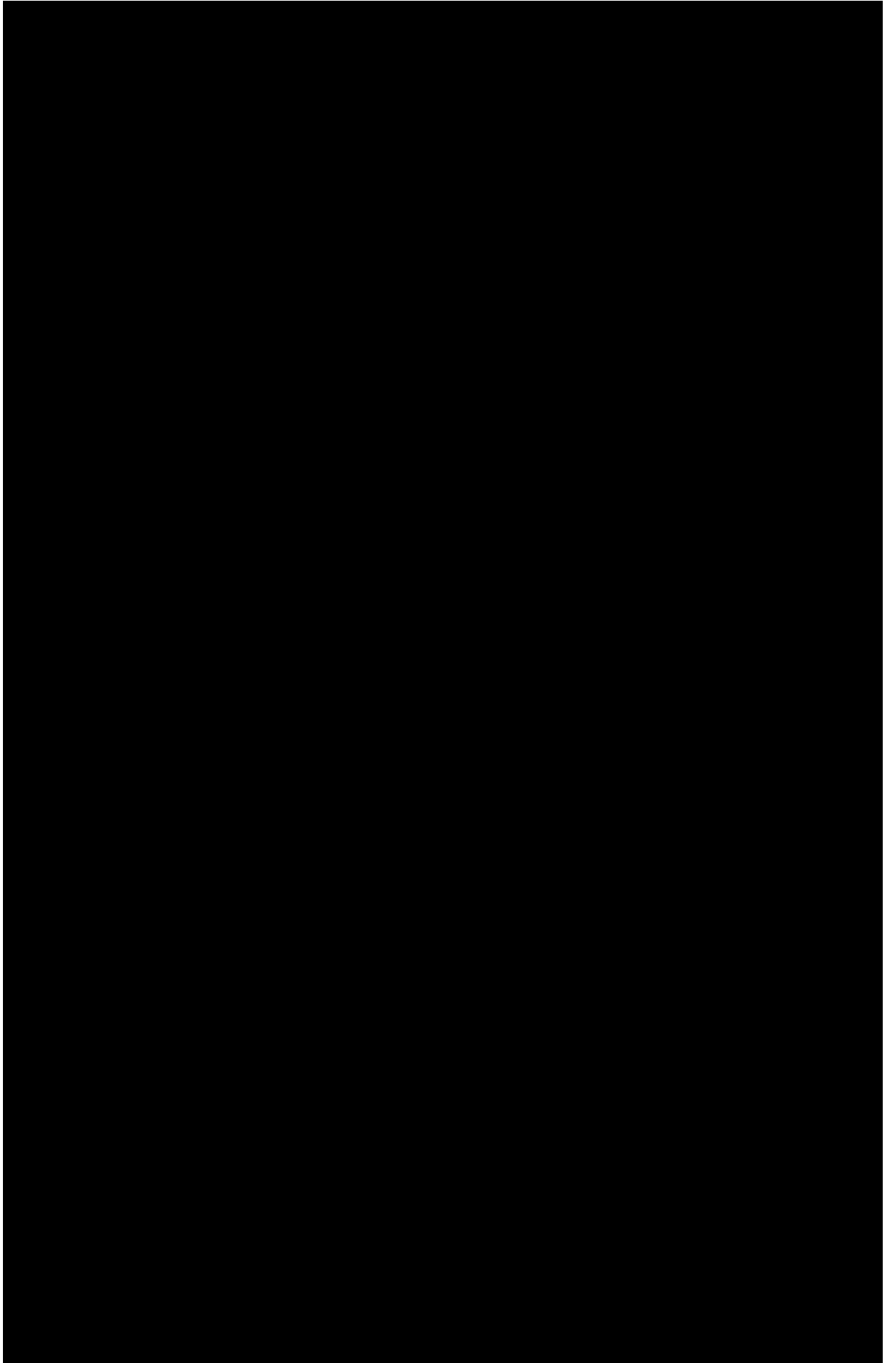
Afwezig met kennisgeving

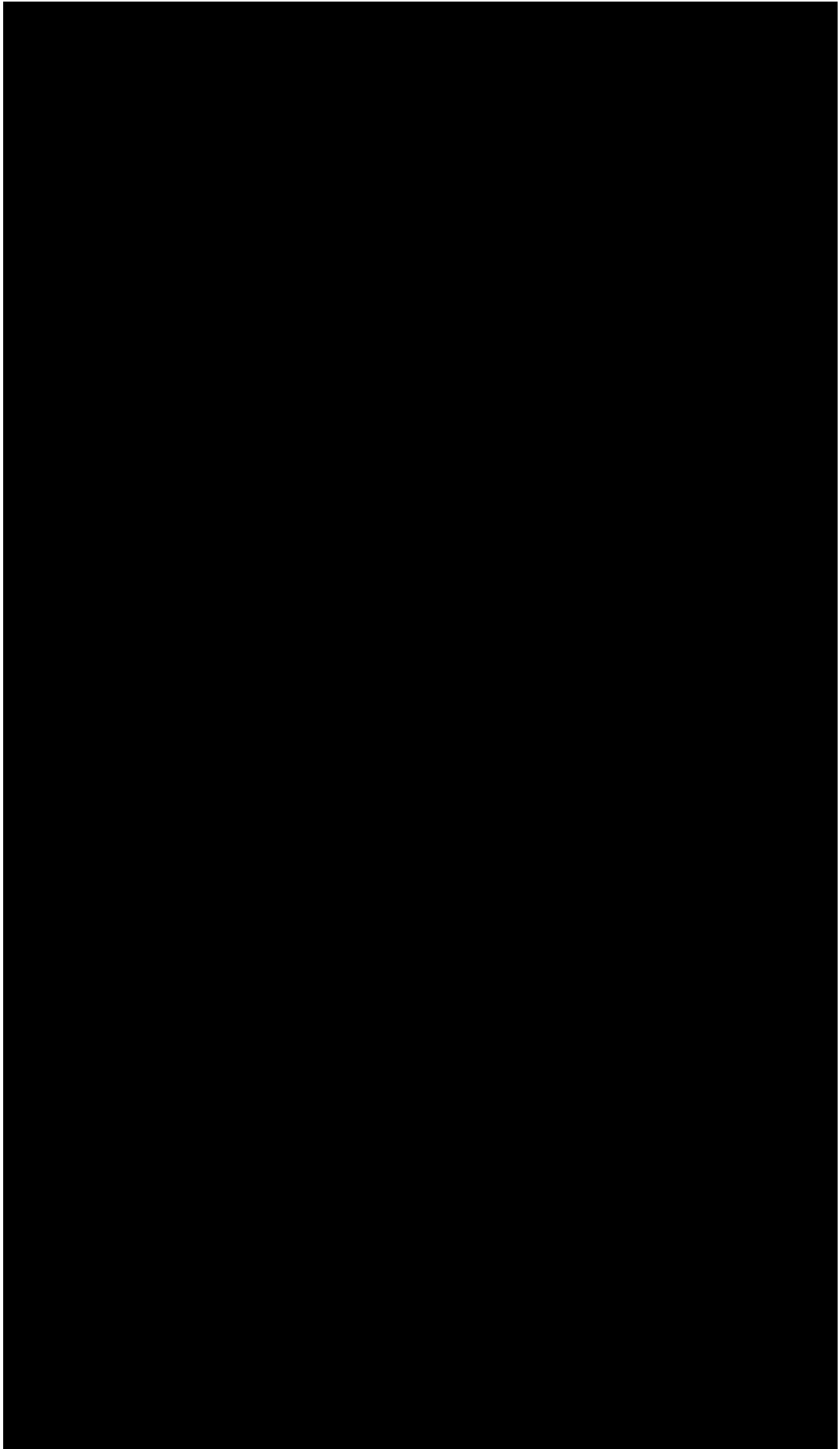
Luut Kroes (Directeur Nederland)

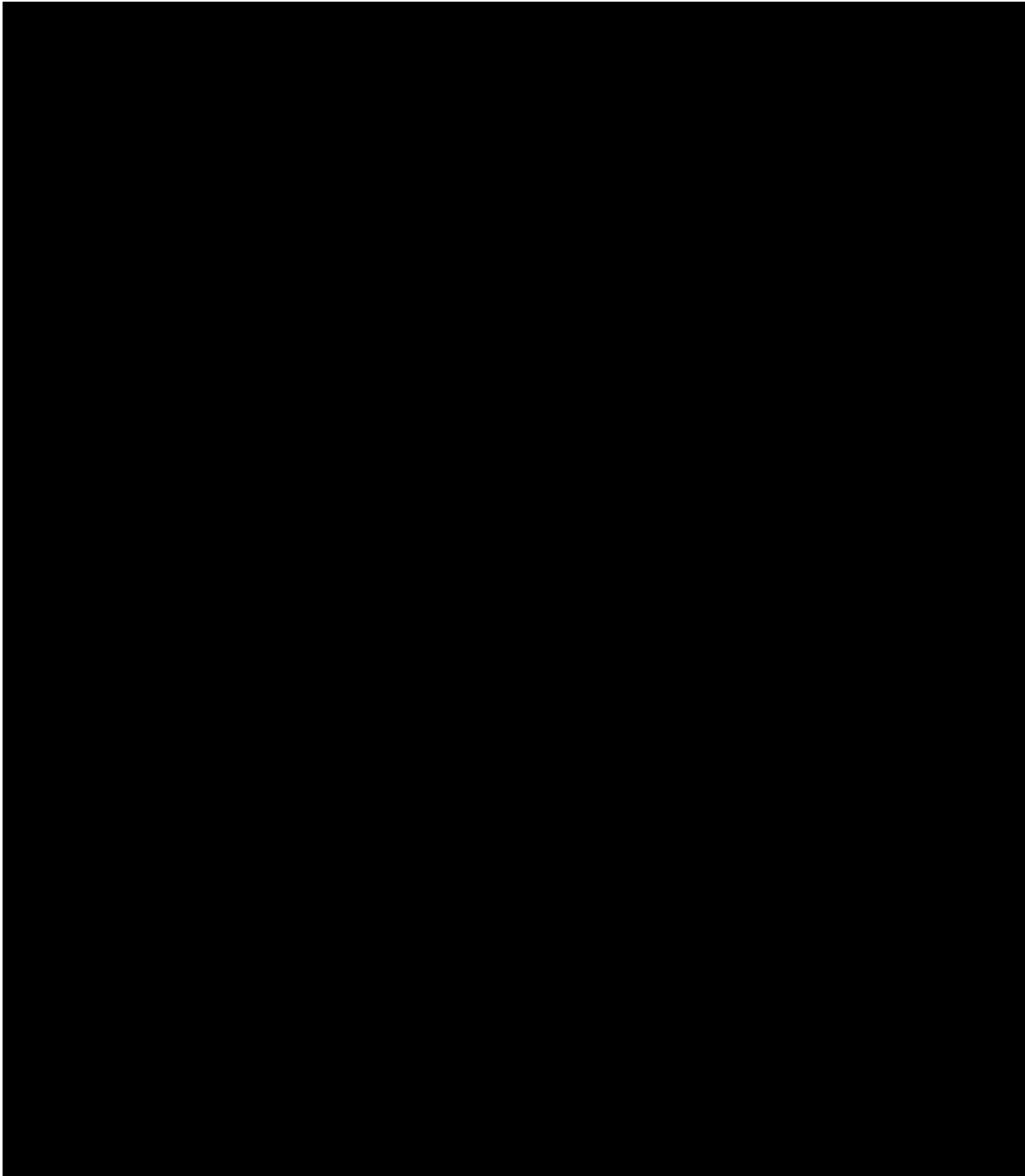
0.2 Mededelingen

- De Voorzitter meldt dat de ochtend van 11 oktober een artikel is verschenen op *Scienceguide* waarvan de inhoud is gebaseerd op het laatste publieke vragenuurtje van de NVAO NL voor kwaliteitsmedewerkers van hogescholen en universiteiten. De betrokken journalist heeft zich tijdens dat vragenuurtje vooraf niet bekendgemaakt, laat staan de intentie tot verslaggeving hierover aangekondigd. Het artikel bevat bovendien letterlijke citaten van meerdere deelnemers waaronder de Adjunct-directeur NL. Hoewel inhoudelijk geen probleem ontstaat met en door het artikel, is dat deontologisch wel het geval. Het is enerzijds belangrijk dat de vertrouwelijkheid van dit type activiteiten bewaard wordt, en anderzijds duiden de letterlijke citaten op een schending van de privacywetgeving. De NVAO NL neemt contact op met de bewuste journalist, hij niet langer zal worden betrokken bij NVAO's activiteiten. De deelnemende instellingen werden verwittigd dat de NVAO NL geen toestemming heeft gegeven noch voorafgaande door *Scienceguide* op de hoogte was gebracht.





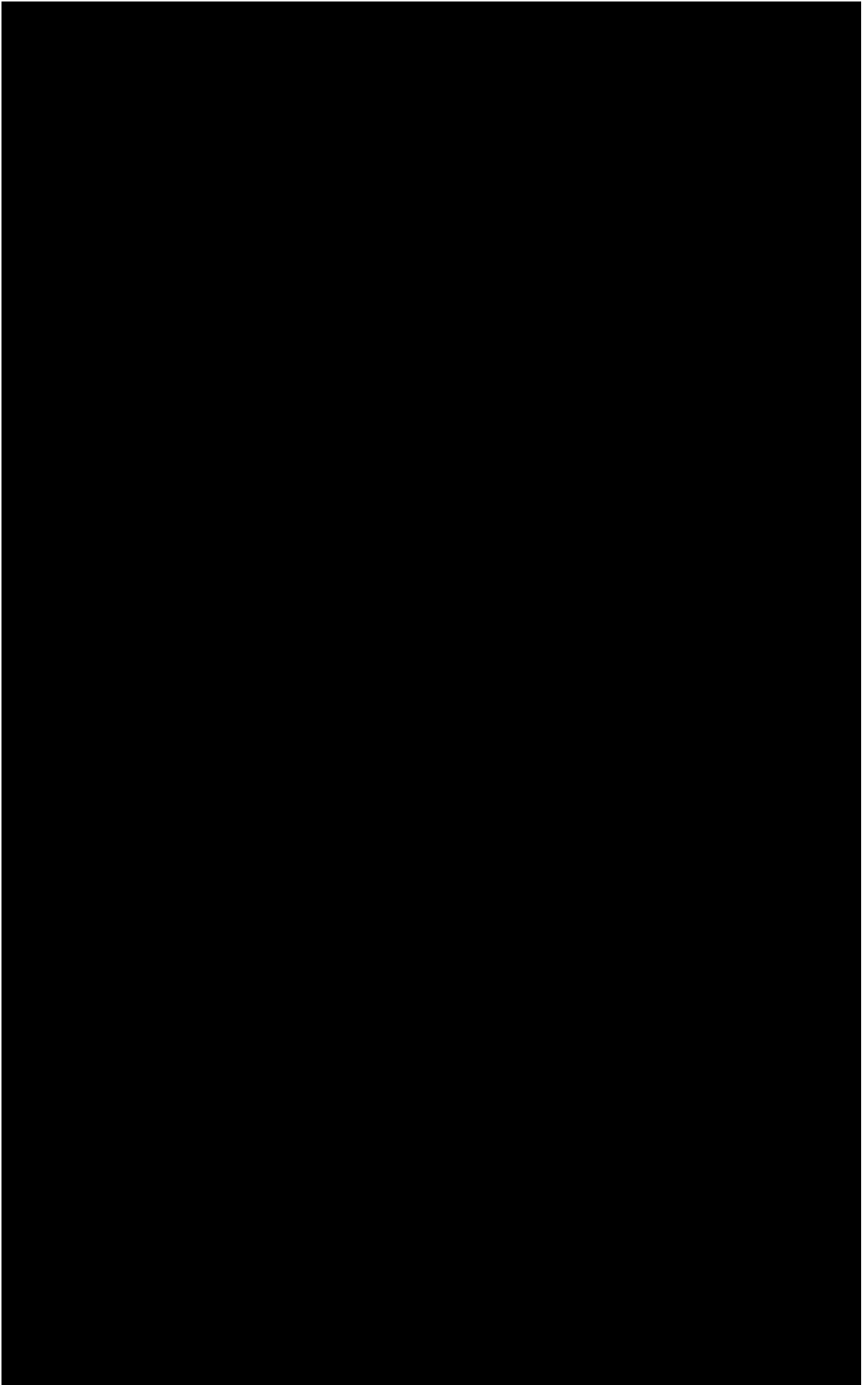




Den Haag, 11 oktober 2023

Arnold Jonk
(Voorzitter)

S.1, tweede lid, sub e
S.1, tweede lid, sub e







ScienceGuide
T.a.v. De heer G. Schooten
Schalkwijkstraat 10
3512 KS UTRECHT
NEDERLAND

Datum

16 oktober 2023

Onderwerp

Klacht n.a.v. publicatie artikel ScienceGuide

Geachte heer Schooten,

Naar aanleiding van de publicatie “Onafhankelijkheid van NVAO-panels kan nog beter” ontvangt u hierbij een officiële klacht met betrekking tot het gedrag van uw medewerker, de heer F. van Heest.

Op maandag 9 oktober jl. organiseerde de NVAO het Online Vragenuurtje, een bijeenkomst die elk kwartaal plaatsvindt, met als doel betrokkenen binnen het hoger onderwijs te informeren en een laagdrempelige open dialoog te faciliteren. Tijdens deze bijeenkomst worden deelnemers uitgenodigd om vrijelijk vragen te stellen, ideeën en dilemma's te delen en ervaringen uit te wisselen.

Uw medewerker, de heer F. van Heest, heeft het Online Vragenuurtje op persoonlijke titel bijgewoond, wat op zichzelf geen probleem is als betrokkene binnen het hoger onderwijs. Helaas heeft de heer F van Heest, zonder vooraankondiging, besloten een artikel te publiceren op basis van informatie die tijdens het Online Vragenuurtje is gedeeld. Wij vinden het onzorgvuldig dat de heer F. van Heest, nu hij namen van deelnemers en hun uitspraken citeert in een online gepubliceerd artikel van ScienceGuide, zich voorafgaand niet expliciet bekend gemaakt heeft als journalist en aanwezig is met de bedoeling om ook eventuele uitspraken en namen van deelnemers te publiceren op de website van ScienceGuide, terwijl hij zelf op geen enkele wijze heeft deelgenomen aan de discussie. Mogelijk zijn er ook opnames gemaakt, gelet op de vrij letterlijke citaten.

De heer F. van Heest heeft aangegeven dat uit zijn opgegeven e-mailadres had kunnen worden opgemaakt dat hij journalist was. De NVAO vindt dat ontoereikend om in dit verband te kunnen spreken van journalistiek werk met open vizier waarbij de aanwezigheid van een journalist wordt gemeld als ook het doel van zijn aanwezigheid. Deze praktijk staat niet alleen haaks op de ethische normen van verantwoord journalistiek werk, maar staat door deze manier van handelen op gespannen voet met de

regels van privacy. De NVAO vindt alles overziend dat de journalist onzorgvuldig te werk is gegaan.

Naar aanleiding van de publicatie is er contact opgenomen met de heer F. van Heest. Wij hebben zijn handelswijze aangekaart en hem verzocht om het artikel te verwijderen of op zijn minst te anonimiseren. Op dit laatste is niet gereageerd en hij beroept zich op de journalistieke urgentie van dit artikel.

Wij betreuren het ten zeerste dat er een artikel is geschreven zonder dat de NVAO en de deelnemers aan het Online Vragenuurtje hiervan op de hoogte waren. Dit is niet in lijn met het doel van de bijeenkomst en de waarden van transparantie en de veiligheid die wij voor deze bijeenkomsten nastreven. Wij vinden het belangrijk dat gesprekken met alle deelnemers in openheid en veiligheid kunnen plaatsvinden. De NVAO neemt naar aanleiding van de door uw journalist gehanteerde werkwijze maatregelen om deze gewenste openheid en veiligheid voor de deelnemers aan een discussie te kunnen borgen, maar betreurt het dat dit nodig is.

Ik vertrouw erop dat u deze kwestie met de nodige urgentie en zorgvuldigheid zult behandelen en zie uit naar uw reactie.

Hoogachtend,



Luit Kroes
Directeur NVAO Nederland

NVAO
t.a.v. de heer L. Kroes
Parkstraat 83
2514 JG Den Haag

Utrecht, 29 november 2023

Geachte heer Kroes,

Naar aanleiding van uw schriftelijke klacht van 16 oktober 2023 over de werkwijze van hoofdredacteur Frans van Heest (FvH) tijdens een NVAO-bijeenkomst op 9 oktober 2023, heeft er overleg plaatsgevonden op 8 november 2023 tussen u, de heer R. Hageman en ondergetekende. Mijn dank daarvoor.

In dat gesprek heb ik van u begrepen dat de veilige omgeving waarin betrokkenen van gedachten zouden moeten kunnen wisselen, niet is gerespecteerd. De deelnemers aan het Online Vragenuurtje waren zich er niet van bewust dat een redacteur meeluisterde en mogelijk een artikel zou schrijven. Toen ze (onder wie de heer Hageman) vervolgens geciteerd zijn in een artikel dat op ScienceGuide is verschenen, voelde men zich overvallen en onjuist behandeld.

Ondanks dat de publicatie voor u inhoudelijk niet ter discussie staat, is met name de werkwijze van FvH aanleiding geweest om alle (circa 40) betrokkenen schriftelijk in kennis te stellen van het gebeurde. ScienceGuide wil u niet in die positie brengen.

Ik heb u toegelicht dat ScienceGuide als onafhankelijk platform het beginsel van dualiteit huldigt. Daarbij wordt ernaar gestreefd om het échte verhaal te vertellen. Tegenstellingen worden soms benadrukt of uitvergroot. Journalistieke vrijheid is het beginsel om zonder enige inmenging te werk te gaan. De wijze van opereren is wel gebonden aan heldere uitgangspunten, die de redactie respecteert.

Onze doelstelling is overigens altijd een open relatie te onderhouden met de spelers in het veld, waarover wordt bericht. Ook als er verschillende zienswijzen bestaan, moet voorkomen worden dat dit leidt tot een verharding van de relatie. Respect voor de partij waar over wordt bericht staat voor op.

Uw klacht is aanleiding geweest om intern te onderzoeken wat nu de algemeen geaccepteerde kaders zijn voor journalistiek werk en wat onze zienswijze daarop is.

Uw grieven zijn kort samengevat als volgt:

- Deelname aan de online bijeenkomst zonder vooraf te melden dat FvH journalist is
- Het maken van gespreksopnames zonder dit vooraf te melden
- Geen toepassing van hoor en wederhoor
- Het afwijzen van een eis tot verwijdering van het artikel en/of anonimiseren van geciteerden.

Ik heb uw klachten besproken met de redactie. Die is autonoom, maar ik ben eindverantwoordelijk voor de onderneming.

- FvH heeft zich in alle openheid namens ScienceGuide aangemeld. Het betrof een publieke bijeenkomst. Als professionele organisatie had u een zorgplicht om deelnemers aan de bijeenkomst erop te wijzen dat er een journalist mee zou kunnen luisteren. U heeft in het gesprek aangegeven dat uw organisatie van mening is geen mogelijkheden te zien om deelnemerslijst vooraf te controleren op aanmeldingen van journalisten. Dat dit wel mogelijk is, werd onlangs duidelijk toen de hoofdredacteur geweigerd werd als deelnemer van een openbare bijeenkomst.

- FvH heeft het besproken tijdens het Vragenuurtje opgenomen om juist te kunnen citeren. Journalisten mogen opnames maken van publieke bijeenkomsten. Deze opname beschermt ook degene die opgenomen is, want achteraf kan op basis van die opname vastgesteld worden of het geschrevene juist is weergegeven. De verschillende (internationale) journalistieke codes schrijven alleen voor dat de audio-opname niet wordt gepubliceerd zonder nadrukkelijke toestemming. Daarnaast was er een dwingend publiek belang. De NVAO heeft zelf gesteld in een verklaring op 17 augustus dat men de regels aangescherpt heeft rondom onafhankelijkheid van panelleden. Maar bij de openbare bijeenkomsten van de NVAO werd gesteld dat de nieuwe regel: "in wezen niet heel veel anders is." Daarmee ontstaat er een dwingend publiek belang om de lezer te informeren, dat er in wezen niet veel veranderd is rondom de onafhankelijkheid van de panels.
- Hoor en wederhoor lijkt mij hier niet van toepassing. Het artikel was een verslag van hetgeen besproken is. Om naar aanleiding van letterlijke citaten nog een keer wederhoor toe te passen, lijkt mij niet productief aangezien iemand dan commentaar moet geven op wat hij of zij eerder heeft gezegd. In het verleden zijn er ook verslagen gepubliceerd op ScienceGuide van fysieke NVAO-bijeenkomsten die ook niet werden voorzien van hoor- en wederhoor. In deze situaties zijn exact dezelfde journalistieke methodes gehanteerd, met dit verschil dat het toen openbare fysieke bijeenkomsten waren en nu het een openbare online bijeenkomst betrof. Daar werden net als in dit artikel ook medewerkers van de NVAO, hogescholen en universiteiten geciteerd. Mijn persoonlijke mening is dat betrokkenen, die geen media-ervaring hebben, bij voorkeur niet met naam en toenaam moeten worden geciteerd. De redactie denkt hier anders over.

Uw eis tot het verwijderen van het artikel omdat er 'vormfouten' bij de totstandkoming zijn gemaakt, is door FvH kortweg afgewezen. Hier gaat u voorbij aan de vergaande implicaties van uw eis om een artikel te verwijderen. Als een Zelfstandig Bestuursorgaan van de overheid eist dat een publicatie verwijderd wordt, dan heeft dat vergaande implicaties voor de persvrijheid en de controlerende taak van de media in een democratische rechtsstaat. Het is dan ook evident dat hier geen gehoor aan is gegeven. Daarnaast wil de redactie van ScienceGuide uiteenlopende stemmen en perspectieven naar voren brengen, daarbij worden niet alleen 'media-geoeffenden' aan het woord gelaten. Vandaar de keuze om ook anderen dan alleen de directeur van de NVAO te citeren in het artikel.

Hoe nu verder? Het lijkt mij zinvol als u vaststelt of de online bijeenkomsten een publieke bijeenkomst zijn of besloten. De redactie heeft de kwestie uitvoerig besproken en besloten de modus operandi aan te scherpen om de situatie waar uw klachten betrekking op hebben, te voorkomen.

Graag herstelt ScienceGuide het vertrouwen door een persoonlijk gesprek tussen FvH en betrokkenen in uw organisatie in de hoop dat dit leidt tot heldere en open afspraken om in de toekomst over de NVAO te kunnen berichten. Dit betreft nadrukkelijk niet de inhoudelijke kant.

Met vriendelijke groet,

5.1, tweede lid, sub e

H.G. Schooten

Raad voor de Journalistiek
Ter attentie van de secretaris
Hogehilweg 6
1101 CC AMSTERDAM

Datum
6 maart 2024

Onderwerp
Klacht tegen ScienceGuide met betrekking tot onzorgvuldige journalistieke werkwijze

Geachte leden van de Raad voor de Journalistiek,

Ik schrijf u deze brief namens de Nederlands-Vlaamse Accreditatieorganisatie (NVAO) om hiermee een officiële klacht in te dienen tegen ScienceGuide en zijn hoofdredacteur, de heer Frans van Heest. Deze klacht heeft betrekking op een onzorgvuldige journalistieke werkwijze die zich heeft voorgedaan tijdens een online bijeenkomst op 9 oktober 2023 en de daaropvolgende publicatie van een artikel door de heer Van Heest.

Op 9 oktober jl. organiseerde de NVAO een Online Vragenuurtje, bedoeld om betrokkenen binnen het hoger onderwijs te informeren en een open dialoog te faciliteren. Tijdens deze bijeenkomst heeft de heer Van Heest, zonder voorafgaande aankondiging, informatie verzameld die later is gebruikt voor een artikel op ScienceGuide. Wij zijn van mening dat de heer Van Heest onzorgvuldig heeft gehandeld door zich niet expliciet als journalist te identificeren en zijn intenties niet duidelijk te maken aan de deelnemers, voordat hij hun uitspraken en namen citeerde in zijn gepubliceerde artikel. Bovendien zijn er opnames gemaakt van deze bijeenkomst zonder dat er nadrukkelijk om toestemming is gevraagd.

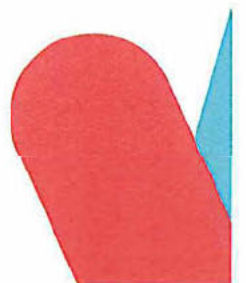
Wij hebben de heer Van Heest, op de dag van publicatie van zijn artikel, benaderd en hem verzocht het artikel te verwijderen of op zijn minst de geciteerde personen te anonimiseren, maar hij heeft dit verzoek afgewezen op basis van journalistieke urgentie.

De heer Van Heest heeft aangegeven dat zijn journalistieke identiteit kan worden afgeleid uit zijn e-mailadres, maar wij beschouwen dit als onvoldoende om te spreken van journalistiek werk met open vizier. De NVAO en de deelnemers hebben deze werkwijze als onaangenaam en niet transparant ervaren en vinden dit niet passend bij correct en transparant journalistiek werken. Enkele deelnemers hebben ons laten weten dat zij zich door dit voorval onveilig voelen en dat het een beperking legt op de openheid van de gesprekken. Daarnaast vragen zij zich af of zij nog wel met hun naam en de gegevens van hun instelling moeten blijven deelnemen als later blijkt dat een van de deelnemers een journalist is met de intentie om van het gesprek een publicatie te maken. Deelnemers hebben dit ervaren als een aantasting van hun privacy.

Nederlands-Vlaamse Accreditatieorganisatie
Accreditation Organisation of the Netherlands and Flanders

Parkstraat 83 • 2514 JG Den Haag
P.O. Box 85498 • 2508 CD The Hague
The Netherlands

T +31 (0)70 312 23 00
E info@nvaio.net
www.nvaio.net



Wij betreuren het ten zeerste dat er een artikel is gepubliceerd zonder medeweten van de NVAO en de deelnemers aan het Online Vragenuurtje. Dit is niet in lijn met het doel van de bijeenkomst en onze waarden van transparantie en veiligheid. Wij vinden het van groot belang dat gesprekken met deelnemers in openheid en veiligheid kunnen plaatsvinden, en dit incident heeft ons genoodzaakt maatregelen te treffen om dit te waarborgen.

Wij hebben een klacht over de werkwijze van de heer Van Heest gestuurd naar de eigenaar van ScienceGuide, de heer Gijs Schooten, op 16 oktober 2023. Naar aanleiding daarvan heeft er op 8 november 2023 een gesprek met de heer Schooten plaatsgevonden bij de NVAO. Op 29 november 2023 hebben wij een reactie van de heer Schooten ontvangen. Naar onze mening is deze reactie onvoldoende om onze zorgen over een correcte journalistieke handelswijze weg te nemen en een herhaling te voorkomen. Tijdens het gesprek met de heer Schooten hebben wij aangedrongen op een gesprek met de heer Van Heest. Afgezien van een vermelding in de brief van 29 november 2023, waarin wordt aangegeven dat ScienceGuide het vertrouwen wil herstellen, is er echter nooit een poging gedaan om deze afspraak te maken.

De reactie van ScienceGuide op onze klacht benadrukte hun streven naar journalistieke vrijheid en het vertellen van het "échte verhaal", zelfs als dit kan leiden tot tegenstellingen en uitvergrotingen. Wij begrijpen het belang van journalistieke vrijheid, maar wijzen erop dat deze vrijheid moet worden uitgeoefend met respect voor ethische en privacynormen.

Wij baseren onze klacht op de volgende punten uit de Leidraad:

1. Journalisten maken zich als zodanig bekend aan potentiële gesprekspartners en zijn tegenover hen duidelijk over hun journalistieke bedoelingen, zelfs in niet-openbare ruimten;
2. In een publicatie mag de privacy van personen niet verder worden aangetast dan in het kader van de berichtgeving redelijkerwijs noodzakelijk is. Een inbreuk op de privacy is onzorgvuldig wanneer deze niet in redelijke verhouding staat tot het maatschappelijk belang van de publicatie.

Wij verzoeken de Raad voor de Journalistiek deze klacht te onderzoeken en passende maatregelen te nemen om deze kwestie op te lossen.

Indien meer informatie gewenst is, zullen wij dit uiteraard met de Raad voor de Journalistiek delen.

Met vriendelijke groet

5.1, tweede lid, sub e

Ernst Kroes
Directeur NVAO Nederland

Samenvatting Koffiemoment

S.1. Tweede lid, sub c
[Redacted]

12-10-2023

[Redacted]

- [Science guide artikel](#) – journalist heeft zich gemengd onder de deelnemers tijdens het vragenuurtje, en dit opgenomen. Het artikel is geschreven zonder hoor en wederhoor. Deelnemers zijn hier gister over geïnformeerd. Communicatie met deze partij loopt via de afdeling communicatie.

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Samenvatting Koffiemoment

54

5.1, tweede lid, sub e

Koffiemoment d.d. 26-10-2023

[Redacted text block]

- Onenigheid met Scienceguide – deze heeft ongevraagd [artikel gepubliceerd](#), zonder hoor of wederhoor. Vorige week is er vanuit ons een klacht ingediend. We vermoeden dat Scienceguide het vragenuurtje heeft opgenomen. Er zijn geen directe bezwaren m.b.t. de inhoud van het artikel, buiten dat deelnemers letterlijk geciteerd zijn, het is de manier waarop Scienceguide de informatie heeft verkregen en gepubliceerd. Hierdoor is het gevoel van veiligheid voor de deelnemers van het ‘Vragenuurtje’ in het geding gekomen. Wanneer er geen reactie op de klacht komt, zullen er gepaste vervolgstappen worden genomen. In het vervolg zal er voorafgaand aan het ‘Vragenuurtje’ aan de deelnemers worden medegedeeld wat er wel of niet mag;

[Redacted text block]

[Redacted text block]

■

Samenvatting Koffiemoment van 2 november 2023

S.1, tweede lid, sub e

Koffiemoment d.d. 2-11-2023

- ScienceGuide heeft contact gezocht om een afspraak te maken. De journalist heeft zich ook voor de aankomende bijeenkomst aangemeld;

Samenvatting koffie moment 9 november 2023

[Redacted]

Koffie moment d.d. 9 november j.l.:

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted text block]

- Gesprek met eigenaar van Science Guide. Het was goed dat dit gesprek fysiek heeft plaatsgevonden. Hij had een onduidelijke verklaring omtrent de reden van deze actie. Hij heeft een duidelijk boodschap gekregen betreft ons perspectief. We verwachten nog een toegezegde schriftelijke reactie vanuit Science Guide;

[Redacted text block]

Samenvatting Koffiemoment 7 december 2023

57

5.1, tweede lid, sub e

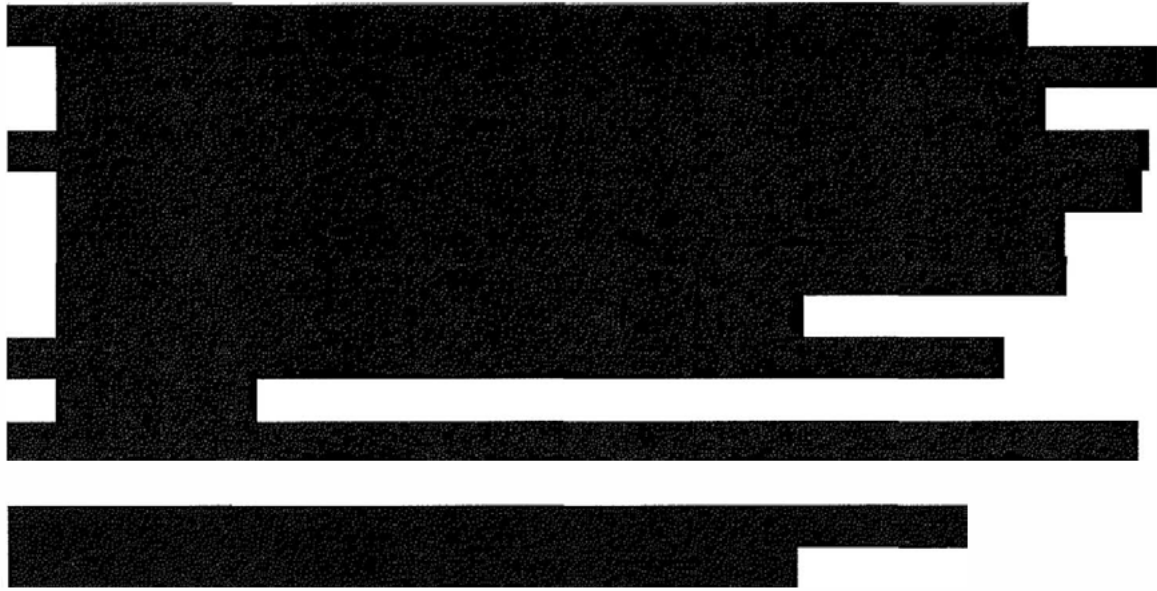
Koffiemoment d.d. 7 december 2023:

[Redacted text block]

[Redacted text block]

- ScienceGuide – brief ontvangen. Er zal besproken worden wat we gaan doen;

[Redacted text block]



[Redacted]

5.1, tweede lid, sub e
[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

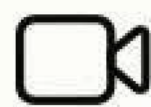
- Casus science guide is voorgelegd aan raad van journalistiek en zaak is in behandeling genomen, komt voor op 17 mei

[Redacted]



5.1, tweede lid, sub e

René Hageman



16:06

59



Spraakgesprek

2 min

16:28



Spraakgesprek

7 min

16:33

27 nov 2023

Zal ik mij gaan wenden tot de Raad voor de Journalistiek?

15:42 ✓✓

Wacht nog even tot midden van de week

15:43



do 30 nov

Niets gehoord nog van ScienceGuide of dhr. Van Hee



09:06 ✓✓

